Ministerie van Defensie

Directie Materieel, Vastgoed, Leefomgeving en Duurzaamheid ( o.v.v. NPRD)

Postbus 20701

2500 ES Den Haag

***Plaats, …*** *februari 2024*.

Onderwerp: Indienen zienswijze tegen Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau.

L.S.

Naar aanleiding van Uw kennisgeving NRD, NPRD van Uw Ministerie in de Staatscourant, no. 34223, van 18-12-2023, dien ik deze zienswijze in.

**OVERLAST**

In de Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau van 25-6-2019 werd m.b.t. de Peel voorgesteld om gedurende 3 perioden van 6 weken 1800 sorties (dat betekent 3600 starts of landingen) te laten plaatsvinden.

M.b.t. de opgedane ervaringen in Leeuwarden met de F-35 m.b.t. geluidoverlast, stress, gehoorschade, gezondheidsklachten en aantasting van het woon, leef- en werkklimaat in deze regio , was dit onacceptabel.

Dit betekent dat de in de NRD gepubliceerde plannen van 18-12-2023, waarbij het aantal sorties van 5200 sorties op jaarbasis wordt opgeschroefd naar 7.500 sorties, eveneens onacceptabel is voor de regio.

De eerste ervaringen met de F-35 op de vliegbasis Volkel maken duidelijk dat reactivering van de Peel een onmogelijke optie is.

Geconstateerd moet verder worden dat de regio Noord-Limburg/Oost-Brabant en het zuiden van Nederland al onevenredig belast is met vliegvelden (Volkel, Weeze, Eindhoven, Gilze Rijen en Woensdrecht) en met deze Defensieplannen nog meer wordt belast.

**Vraag:**

*Welke alternatieven zijn onderzocht om de Peel te vrijwaren van vliegactiviteiten? Is in het kader van Navo-verband ook onderzocht welke alternatieven er in het buitenland zijn?*

**HAALBAARHEID VAN GEWENSTE / VOORGENOMEN ACTIVITEITEN IN RELATIE TOT BENODIGDE VERGUNNINGEN**

Defensie heeft recentelijk een door Royal Haskoning / DHV verricht onderzoek uitgebracht, waarin de stikstof-emissie en –depositie op en rond De Peel in een doelsituatie (stationering van de F35) wordt vergeleken met een hypothetische vroegere referentiesituatie. De conclusie van dat onderzoek volgens Defensie is dat reactivering niet zal leiden tot een grotere uitstoot en depositie van stikstof dan in de referentiesituatie. Weliswaar is dit onderzoek in de ijskast gezet door defensie, maar wordt er nog steeds door hen naar verwezen. Defensie grijpt voor de referentiesituatie terug op een aanwijzing uit 1960 van de Peel als militair vliegterrein en de definitie van een “indicatieve” geluidscontour uit 1978, die berekend is voor een squadron F-16 toestellen. Echter vanaf 1960 is nooit sprake geweest van een jaarstationering van een squadron jachtvliegtuigen; sterker nog, er mag vanaf 1993 helemaal niet meer gevlogen worden vanaf de Peel omdat toen de basis werd gedeactiveerd. De conclusie die hieruit volgt is dat de Peel helemaal geen geluidsruimte heeft en dat de wettelijke basis, in het kader van de Wet Luchtvaart, ontbreekt en dat reactivering zal leiden tot een forse stikstoftoename, terwijl de Peelregio al overbelast is met stikstof. Recent onderzoek van de Ecologische Autoriteit geeft aan in de Deurnese Peel en Mariapeel, waarvan ook de op enkele kilometers van de basis gelegen “de Bult” onderdeel is, reeds zonder een reactivering van de Peel drie keer te veel stikstof neerslaat.

**Vraag**

*Hoe denkt defensie het probleem stikstof in dit reeds zwaar overbelaste gebied rondom de vliegbasis en nabij Natura 2000 gebieden op te lossen?*

**Gezondheid**

Eventuele reactivering van De Peel zal leiden tot onverantwoorde en ontoelaatbare productie van geluidspieken van 115 dBa en meer, met als gevolg gezondheidsrisico’s (waaronder ernstige gehoorschade en stress) voor de burgers uit **???????** en de regio, omdat een van de aanvliegroutes boven onze dorpen ligt. Daarnaast wordt het woon- en leefmilieu van burgers ernstig aangetast en ondervinden zij mogelijk negatieve gevolgen voor de waarde van hun onroerende zaken. Daarom is meer onderzoek naar alternatieven een must.

**Vraag**

*Hoe gaat Defensie de gezondheid van de burgers waarborgen?*

*Kan Defensie garanderen dat voldaan wordt aan de geluidsnormen voor vliegverkeer, zoals opgesteld door de WHO?*

**Economie**

Verder zal reactivering van de Peel grote economische gevolgen hebben. Enkele aandachtpunten:

De diverse vakantieparken en campings, horeca, de land- en tuinbouw, de paardenhouderijen en de intensieve veehouderij (met name pluimvee en rundvee) in de regio.

Een reactivering van de Peel zal beperkende gevolgen hebben voor de woningbouwmogelijkheden in de regio.

**Vraag**

*Hoe denkt defensie met bovenvermelde zaken om te gaan?*

**TENSLOTTE.**

Ik zie uw reacties met belangstelling tegemoet en hopelijk zal bovenstaande leiden tot de nodige aanpassingen ten faveure van de gezondheid, het welzijn, het woon-, werk- en leefklimaat van de burgers in deze regio.

Uiteraard is landsverdediging belangrijk, maar voor iedere burger is de eigen gezondheid het állerbelangrijkste en die gezondheid, in combinatie met een goed en gezond werk-, leef- en woonklimaat, staat op het spel/wordt door Defensie geweld aangedaan als onverhoopt werkelijkheid zou gaan worden wat in dit NRD voor onze regio is voorgenomen.

Graag ontvang ik per omgaande een ontvangstbevestiging van u.

Hoogachtend,

Naam: ……………………….., adres……………………., postcode woonplaats

Handtekening: …………………………………………………………………………………

e-mailadres: …………………………………………………………………………………….