

Chronologisch verslag principe aanvraag bouwvergunning [REDACTED]

15 maart 2000:

Gesprek met de heer Knops. Wij willen om persoonlijke redenen een [REDACTED] woning bouwen. Na de expliciete vraag of de aanvraag alsnog schriftelijk bevestigd moest worden, antwoordde de heer Knops, dat dit niet nodig was. Hij zou het verder als een schriftelijke aanvraag beschouwen en behandelen en binnen 3 weken uitsluitsel geven.

Na 8 weken en diverse telefoontjes gevraagd aan dhr. Jenniskens (na een vergadering van Stichting behoud Horster erfgoed) om eens voorzichtig te informeren bij de heer Knops hoe het met de zaak stond. Door hem werd geadviseerd een nieuw gesprek aan te vragen.

18 mei:

Op gesprek. Van de zijde van de heer Knops werd mede vanwege het inschakelen van wethouder Jenniskens geïrriteerd medegedeeld, dat we ons huis te gelde wilden maken en als er geld gegenereerd werd moest dat in de kas van de gemeente terecht komen en niet in onze zak verdwijnen. Bovendien hadden we al een keer de gelegenheid gehad om te bouwen. ([REDACTED])

[REDACTED] We vragen waarom anderen b.v. op de Meterikseweg wel mogen bouwen en hij deelt mede, dat als we het daar destijds niet mee eens waren, we bezwaar hadden moeten indienen. Kortom een onaangenaam gesprek.

's Middags belde de heer Kroon, ambtenaar. Hij moest zijn excuses aanbieden voor de late afhandeling, maar hij had de aanvraag zojuist voor het eerst onder ogen gekregen. De aanvraag was afgewezen, maar hij moest nog argumenten erbij zoeken, het ging nog enige tijd duren, eer we antwoord kregen.

16 juni:

Schriftelijke afwijzing op niet ter zake dienende planologische gronden, voornamelijk het ontbreken van een vrijstellingsmogelijkheid wegens de afwezigheid van een rooilijn.

11 juli:

Wij dienen een pro forma bezwaar in. We willen eerst door deskundigen de argumenten laten weerleggen.

31 juli:

Om de escalerende sfeer niet verder te bederven vragen we een gesprek aan met burgemeester Wolters. We weerleggen mondeling de afwijzingsgronden en geven tevens aan, graag tot een oplossing te komen door overleg. Procederen willen we vermijden i.v.m. [REDACTED] Deze schrikt van het gebeuren en belooft nader onderzoek, we zullen binnen 3 weken antwoord krijgen.

10 oktober:

Gesprek met burgemeester Wolters en de heer Knops. Weinig gesprek. De heer Knops biedt een brief ter lezing aan, waarin zich geen andere steekhoudende argumenten bevinden. Wel krijgen we een onvoorwaardelijke toezegging te mogen bouwen in kader van Ruimte voor ruimte, maar er hangt een prijskaartje aan, 2 ton. Alle planologische en andere argumenten vervallen ineens. Afgesproken wordt, dat 2 sporen gevolgd kunnen worden naast elkaar en "sans rancune".

a: via bezwarencommissie alsnog gelijk afdwingen

b: bouwen op korte termijn in het kader van Ruimte voor ruimte.

24 oktober:

Wij bevestigen schriftelijk het gesprek en vragen tevens om een formele bevestiging van de toezegging in het kader van Ruimte voor ruimte.

B melding
op 10
RvR

10 november:

Gemeente bevestigt schriftelijk de ontvangst van de brief van 24 oktober. Verder zal de gemeente op korte termijn een afspraak maken om nader te overleggen over de inhoud.

30 november:

Wij vullen bij aangetekend schrijven het eerder ingediende pro forma bezwaar aan, nu met motivatie.

22 december:

We herinneren B&W schriftelijk met name aan de korte termijn waarop een overleg plaats zou vinden. In een persoonlijke brief aan de heer Wolters vragen we een bevestiging van de toezegging te mogen bouwen in het kader van Ruimte voor ruimte. Telefonisch bevestigt hij dit en belooft voor hij afreedt te zorgen dat we voor de bezwaarcommissie kunnen verschijnen.

11 januari:

Het gesprek "op korte termijn" vindt na 2 maanden plaats. Onze advocaat is erbij aanwezig. De heer Knops is wederom geïrriteerd en ontkent de overeenstemming die er was over het bouwen in het kader van Ruimte voor ruimte.

22 januari 2001:

Schriftelijk bericht, dat ons bezwaar van 30 juli behandeld zal worden in de commissie van bezwaar en beroepschriften en wel op 1 februari 2001.

1 februari: zitting commissie

De namens de gemeente aanwezige ambtenaren maken bezwaar tegen het feit, dat de aanvraag niet schriftelijk is ingediend. Dit in tegenstelling tot de schriftelijke reacties van de gemeente, die wel over een bouwaanvraag spreken. Men schakelt wel de commissie in voor een oordeel over een bouwaanvraag, die geen aanvraag blijkt te zijn, omdat deze mondeling gedaan is! De commissie heeft vraagtekens bij de handelwijze van de gemeente.

Tijdens de zitting geeft de voorzitter van de commissie het advies om de oorspronkelijke mondelinge aanvraag van 15 maart schriftelijk vast te leggen ter voorkoming van procedurevergissingen. Ter plekke beloven de ambtenaren binnen 2 weken te reageren, zodat de commissie 2 weken daarna de zaak kan afronden.

4 mei: (13 weken later)

Nadat de advocaat diverse sommeringen heeft verzonden aan B&W en de Raad ontvangen wij een schriftelijke afwijzing op dezelfde gronden.

Meerdere malen hebben wij aangedrongen op spoed [redacted]. Deze

[redacted] verklaringen zijn door de advocaat in januari 2001 bij de gemeente ingediend.

Het rapport [redacted] is inmiddels naar de gemeente verzonden.

Indien de gemeente adequaat had gereageerd, hadden we nu [redacted] kunnen wonen.

Het bestemmingsplan is door de afdeling Ruimtelijke ordening van de gemeente Arnhem en Venray en op topniveau van de provincie getoetst en allen zijn ervan overtuigd, dat er op de genoemde locatie een bouwtitel rust.