

Aan de voorzitter van de gemeenteraad van Horst aan de Maas  
p/a Postbus 6005  
5960 AA Horst



Horst, 21-9-'20

Betreft: aanbieding initiatiefvoorstel inzake onafhankelijk onderzoek RvR-regeling

Geachte voorzitter,

Voor de raadsvergadering van 6 oktober a.s. is als agendapunt 9, "het bespreken van de toepassing van de RvR-regeling in 2009 en 2010", opgevoerd. Dit punt is geagendeerd naar aanleiding van het voorstel van de SP om te komen tot een onafhankelijk onderzoek naar de uitvoering van de RvR-regeling in de 1ste tranche (meer in het bijzonder de gang van zaken m.b.t. de compensatie van betaling van het normbedrag in het kader van de RvR-regeling en de daarmee samenhangende vaststellingsovereenkomsten en het wél of niet dwingend opleggen van deelname aan de RvR-regeling) en de 2<sup>de</sup> tranche (meer in het bijzonder het dossier familie Knops).

Naar aanleiding van het (formele) voorstel voor het vervolg van de behandeling van het voorstel van de SP voor een onafhankelijk onderzoek naar de uitvoering van de RvR-regeling in Horst aan de Maas sturen wij u bijgaand een nadere formulering van het (initiatief)voorstel van de SP. Met het verzoek dit initiatiefvoorstel zo spoedig mogelijk voor te leggen aan het college van B&W (in navolging van artikel 27 van het reglement van orde van de gemeenteraad) ten einde het college de gelegenheid te bieden binnen twee weken nadat het ter kennis is gesteld schriftelijk wensen en bedenkingen met betrekking tot het voorstel ter kennis van de raad te brengen (zodat de raad die wensen en bedenkingen van het college bij de behandeling van het initiatiefvoorstel te betrekken), óf kenbaar te maken dat het college hiertoe niet zal overgaan.

Voor een nadere toelichting op de reden om dit initiatiefvoorstel in te dienen verwijzen wij naar ons schrijven van 23 mei. Ook de fractie van D66/Groen Links heeft in haar schrijven van 28 mei aangedrongen op een onafhankelijk onderzoek. In haar brief vraagt de fractie van D66/Groen Links naar de bereidheid van het college van B&W op korte termijn een nader onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de invloed van de bestuurlijke (mono-)cultuur bij dit project en naar de mogelijke verstrengeling van belangen. Zoals u kunt lezen in ons initiatiefvoorstel stelt de SP-fractie voor het onafhankelijke onderzoek te laten plaats vinden onder regie van de gemeenteraad. Naar onze mening dienen de onderwerpen die de fractie van D66/Groen Links aandraagt (zie de brief van D66/Groen Links) mee te nemen in het onafhankelijke onderzoek dat we voorstaan.

Met de hoop uit te spreken dat we in de gemeenteraad komen tot een vruchtbare uitwisseling van overwegingen en opvattingen met betrekking tot het onafhankelijk onderzoek met als doel waarheidsvinding en daar lering uit te trekken voor de toekomst.

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van de SP

Sonja van Giersbergen



## Initiatiefvoorstel SP Horst aan de Maas

De raad van de gemeente Horst aan de Maas, in vergadering bijeen op 6 oktober 2020;

Gelet op agendapunt 9 “het bespreken van de toepassing van de RvR-regeling in 2009 en 2010”,

Gelet op artikel 147a, lid 1 Gemeentewet en art. 27 Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Horst aan de Maas 2020;

Gezien het voorstel van de fractie van de SP d.d. 23-5-'20 om te komen tot een onafhankelijk onderzoek met betrekking tot de uitvoering van de RvR-regeling in Horst aan de Maas,

Overwegende dat:

- De gemeente over het aantal compensatiewoningen in de 1<sup>ste</sup> tranche van elkaar afwijkende informatie verstrekt;
- Het college de raad (buiten de fractievoorzitters) toentertijd niet geïnformeerd heeft over de tekorten die veroorzaakt zijn door het uitkeren van compensatie. Een verslag over de informatie aan het seniorenconvent (de fractievoorzitters) is niet verstrekt;
- De risico's als gevolg van de deelname aan de RvR-regeling (buiten de financiële verliezen, zoals hiervoor aangegeven) met betrekking tot prijsval, aantasting van het restrictieve beleid van bouwen in het buitengebied én met name de risicovermenging tussen financieel belang (het sluitend maken van de begroting van de RvR-regeling) en deugdelijke ruimtelijke ordening lijken aangetoond. De adviesnota d.d. 5-3-'1 die meer inzicht had kunnen geven in deze casus, waarbij dwang om deel te nemen aan de RvR-regeling, waar dat wettelijk gezien niet nodig zou zijn, is volgens het college onvindbaar;
- De gemeente de deelnemers aan de RvR-regeling, die op juridisch onjuiste gronden een normbedrag van € 89.957,12 betaalden, niet uit zichzelf heeft gewezen op de mogelijkheid van compensatie. Dat betekent dat in ieder geval één deelnemer niet gecompenseerd is, acht anderen wel. Uit informatie vanuit het college over het aantal deelnemers naar aanleiding van de besloten raadsvergadering mag geconstateerd worden dat nog eens van zeven deelnemers aan de RvR-regeling onduidelijk is of zij recht hadden op compensatie;
- Met betrekking tot de medewerking die de gemeente verleend heeft aan de bouwplannen van Knops geconcludeerd mag worden dat op een creatieve manier het bestaande bestemmingsplan buitengebied, het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan buitengebied, de RvR-regeling én de steeds aan veranderingen onderhevige concept-nota “Groter bouwen in het buitengebied” gecombineerd zijn om tot die medewerking te komen. En de in de nota “Groter bouwen in het buitengebied” opgenomen verplichting om de sloop van oude stallen en de betaling daarvan zelf te regelen, werd aan de heer Knops niet opgelegd. Volgens de ambtenaren in de besloten vergadering kon het college toentertijd planologisch doen wat ze wilde en hoefde het college zich ook niet te houden aan de door de RvR-regeling bepaalde richtlijnen m.b.t. de omvang (1000 m2).

Dat neemt niet weg dat het doel van “Groter bouwen in het buitengebied” als toegelicht door oud wethouder Litjens in de commissie Ruimte d.d. 24-1-'11 niet overeenkomt met de latere interpretatie van de regeling in de casus Knops;

- Over de maatvoering van het gebouw en het perceel van Knops op allerlei niveaus verwarring bestaat. Verschillende interpretaties van regelgeving, de aanpassingen als gevolg van ingrijpen van de gemeente (volgens Knops), het verschil tussen de werkelijke inhoud van de woning tegenover de vergunde inhoud en de verschillen tussen de bij de notaris vastgelegde bouwblok van 750 m<sup>2</sup> en het door het kadaster vastgestelde maat van 1175 m<sup>2</sup> blijven vooralsnog onduidelijk. Daarnaast stelt de gemeente dat zij m.b.t. een aantal zaken geen verantwoordelijkheid heeft (denk aan richtlijnen RvR-regeling - 1000 m<sup>2</sup> - én de registraties van de notaris enerzijds en de metingen van het kadaster anderzijds);
- Een aantal documenten niet ter beschikking zijn gekomen. Enerzijds omdat ambtenaren sommige (voor een deel essentiële) documenten niet hebben aangetroffen in het dossier (adviesnota 5-3-'01), van besprekingen over de gebeurtenissen op cruciale momenten geen verslagen zijn gemaakt (seniorenconvent) en bepaalde documenten niet uit het archief te halen waren, omdat de filters (zoektermen) in het systeem ontbreken;
- De publicaties in NRC en Dagblad De Limburger maatschappelijke onrust hebben veroorzaakt;
- De publicaties in NRC en Dagblad De Limburger het imago van de politiek in het algemeen en dat van de provinciale en lokale politiek in het bijzonder schaden;
- Het functioneren van staatssecretaris Knops in verband met zijn verantwoordelijkheden inzake de aanpak van fraude op overzeese rijksdelen in die gebieden kritisch onder de loep wordt gelegd, wat schadelijk kan zijn voor de effectiviteit van zijn optreden.

Concludeert dat:

Het in het belang van de gemeente Horst aan de Maas én van staatssecretaris Knops is dat er snel en op onafhankelijke wijze onderzoek wordt verricht om vast te stellen

- of de gemeente Horst aan de Maas in de 1<sup>ste</sup> tranche ten aanzien van alle deelnemers aan de RvR-ruimte voldoende recht heeft gedaan (na de rechterlijke vaststelling dat de gemeente juridisch onjuist gehandeld heeft) ;
- of er in de 1<sup>ste</sup> tranche wel of niet sprake is geweest van gedwongen deelname aan de RvR-regeling, daar waar de gemeente gewoon haar medewerking aan bouwplannen had kunnen verlenen buiten de RvR-regeling om;
- of er sprake is van laakbaar handelen van de toenmalige bestuurders van de gemeente Horst aan de Maas toen zij medewerking hebben verleend aan bouwplannen van de heer Knops dan wel of er sprake is van (uitzonderlijke) bevoordeling van de heer Knops bij de beoordeling van diens aanvraag voor de bouw van een langgevelboerderij in het buitengebied op een perceel met de bestemming “agrarisch met landelijke en natuurwaarden (beekdal) en het vervolgens medewerking geven aan het uitvoeren van de bouwplannen van de heer Knops.

## Besluit

- onafhankelijk onderzoek naar de uitvoering van de RvR- door de gemeente Horst aan de Maas in te stellen;
- én daartoe een commissie van (burger)raadsleden aan te stellen, die bestaat uit 14 leden (2 D66/Groen Links, 2 SP, 2 PvdA, 2 VVD, 3 CDA en 3 Essentie) die
  - in eerste instantie met voorstellen komt voor een concreet onderzoekvoorstel (onderzoeksdoelen, onderzoeksmethode, wijze van rapporteren, enzovoorts);
  - vervolgens een voorstel doet voor het inschakelen van een (op onderhavig terrein deskundig) onderzoeksbureau;
  - en dat onderzoeksbureau aanstuurt;
  - met de opdracht te komen tot rapportage van de bevindingen, dat onder verantwoordelijkheid van de raadscommissie aan de gemeenteraad van Horst aan de Maas wordt voorgelegd ter vaststelling.

En voor de uitvoering van dit onafhankelijk onderzoek een daartoe toereikend budget ter beschikking stelt.

Initiatiefvoorstel voor de raadsvergadering van de SP-fractie,

Sonja van Giersbergen (fractievoorzitter)

mede namens

Aniet Fonteijne en Michael Van Rengs