

Geacht leden van het Presidium,

Sinds tweede helft 2015 is er in kleine kring gediscussieerd over de onvrede over de beantwoording van vragen (onvolledig, onjuist en niet beantwoord) en vanuit het college en een deel van de raad over het aantal vragen dat door enkele leden in raadscommissievergaderingen werden gesteld.

Omdat de wijze waarop een vervolg is gegeven aan de discussie naar de mening van ondergetekenden niet leidt tot vooruitgang, sturen wij u deze brief. Wij vragen u- overigens los van elkaar- in te gaan op en een vervolg te geven aan:

1. De wijze, waarop de discussie tot nu toe is gevoerd en wat dat tot nu toe (niet) heeft opgeleverd.
2. Het onvolledig, onjuist en/of niet beantwoorden van vragen door raads- en commissieleden.

Het verloop van de discussie.

Op initiatief van de burgemeester heeft hij met ondergetekenden (als leden die – naar de mening van sommige andere leden te veel vragen zouden stellen en zelf sterke kritiek op beantwoording van vragen hebben) de problematiek besproken. In totaal hebben er zes gesprekken plaats gevonden. Er is een startnotitie(zie bijlage verzonden 17 maart aan de burgemeester) tot stand gekomen en de afspraak is gemaakt dat deze, met de problematiek als insteek, besproken zou worden binnen het ambtenarenapparaat, binnen het college en via het Presidium in de cultuursessies (is besloten) van de raad. Daarna zou een evaluatie worden gehouden in het werkgroepje om te zien wat bereikt is en of de boodschappen goed waren overgekomen.

Nadat de gesprekken hadden plaatsgevonden werd het stil en werd geen informatie ontvangen of dit onderwerp daadwerkelijk was meegenomen in gesprekken binnen het ambtenarenapparaat en College. Het onderwerp is in ieder geval niet opgepakt in de Cultuursessie, hoewel dit door Dhr. Lenssen wel is geprobeerd.

Na de zomer van 2016 hebben we geïnformeerd naar de voortgang in dit proces. Omdat het proces daarop niet echt wilde vlotten, is in het Presidium van december door Dhr Lenssen aangegeven dat hij op korte termijn wilde komen tot een afronding. Toen werd echter bedongen dat twee andere leden van het Presidium bij dat afsluitende gesprek zouden zijn. Ondergetekenden zijn hiermee akkoord gegaan omdat deze twee leden als toeschouwer zouden opereren. Korte tijd later bleek dat zij ook actief aan dat afsluitende gesprek zouden willen deelnemen, hoewel zij nooit onderdeel van het proces zijn geweest.

Kritische opmerkingen bij het verloop van de discussie.

Achteraf kunnen we vaststellen, dat gemaakte afspraken niet zijn nagekomen, dat diverse kansen zijn gemist om het onderwerp te agenderen. (Cultuursessie, 24 uren sessie), dat het proces vervolgens niet voortvarend is afgerond ondanks verzoeken om dit af te ronden. Daarbij komt dat afronding van gesprekken alleen kan plaatsvinden in een setting met de direct betrokkenen. Anderen (coalitie) konden daarbij aanwezig zijn als toehoorder, maar niet meer dan dat. Intussen zijn we ook dat station gepasseerd.

Conclusies t.a.v. het proces.

Ondergetekenden trekken uit het voorgaande de volgende conclusies:

- Tussen de gesprekspartners bestond waarschijnlijk een verschil in verwachtingen (met betrekking tot het resultaat van de gesprekken).
- Ondergetekenden hebben- wellicht naïef- het inzicht bij het college overschat met betrekking tot de als onvoldoende, onjuist en als niet verstrekt ervaren informatie.

- Voorbeelden – ter verduidelijking – zijn wellicht onvoldoende diepgaand met elkaar gedeeld.
- De discussie tussen de gesprekspartners (die kennelijk niet op één lijn zaten) vond plaats buiten de openbaarheid.

Nu het ingezette proces geblokkeerd wordt, is het moment aangebroken om het proces – op een andere wijze en op een ander niveau- voort te zetten.

Voorstel.

- Deze brief wordt besproken binnen het Presidium, waar nog kort op het proces ingegaan kan worden.
- Over het aanvankelijk onderwerp van discussie (vragen stellen en beantwoording daarvan) wordt opnieuw, in alle openbaarheid, een discussie gestart. Die discussie zou niet vermengd mogen worden met andere onderdelen van dualisme, om verdunning van de problematiek te voorkomen waardoor zaken nog niet helder worden.
- Het Presidium besluit het onderwerp in de raadsvergadering van 7 maart inhoudelijk op de agenda te plaatsen.
 - Oordeelsvorming over de kwaliteit en betrouwbaarheid van de informatieverstrekking en beantwoording van vragen.
 - Ondergetekenden zullen voor enkele voorbeelden zorgen, waarmee een patroon van onvolledige, onzorgvuldige en gekleurde/misleidende informatieverschaffing aanschouwelijk gemaakt.
 - De bovengenoemde informatie wordt ca 14 dagen tevoren aan de raad verzonden.
- Voorafgaande aan de bespreking van het onderwerp in de raad kunnen twee á drie korte presentaties plaats vinden, één te verzorgen door het college over de werkwijze, verantwoordelijkheid en problematiek met betrekking tot het verstrekken van informatie en het beantwoorden van vragen en vervolgens één met de visie van de coalitie en als laatste één van de oppositie met haar visie.

Als resultaat zou voldoende informatie voor het college voorhanden moeten zijn om met voorstellen te komen om de kwaliteit van de informatieverstrekking en beantwoording van vragen te verbeteren.

Ondergetekenden achten het bespreken van deze zaken in de openbaarheid van groot belang en een absolute voorwaarde voor een open en democratisch proces, zoals overigens ook al is aangegeven bij de aanvang van dit proces. Om die reden wordt deze brief dan ook toegestuurd aan de media en de voltallige raad.

Met vriendelijke groet,

Thijs lenssen

Andries Brantsma