

Per email aan:

Rekenkamer Horst aan de Maas
T.a.v. [REDACTED] N. van Drunen



datum: 14 mei 2025

ons kenmerk: 25-0058008 / 2505140068

uw brief van: 18 april 2025

uw kenmerk:

telefoonnr: 077-4779777

behandeld door: [REDACTED]

bijlage:

onderwerp: Bestuurlijke reactie op de aanbevelingen van de Rekenkamer

Geachte [REDACTED] van Drunen,

Graag reageren wij op uw brief van 18 april 2025, waarin u verzoekt om een bestuurlijke reactie op de rapportage en de aanbevelingen rond het onderzoek naar het samenspel tussen raad, college en ambtelijke organisatie. In onze reactie maken wij een onderscheid in drie aandachtspunten: de analyse, de conclusie en de aanbevelingen.

De analyse

Deze vinden wij veel te scherp. Op basis van een beperkt aantal gesprekken en onderzoek naar 2 volstrekt onvergelykbare dossiers komt u tot een bepaalde analyse. Tijdgeest en omstandigheden destijds lijken geen enkele rol te spelen. Wij herkennen ons op onderdelen niet in de geschetste beelden. Ook zijn wij kritisch op het taalgebruik in het rapport. Wij vinden kwalificerende oordelen over raadsfracties niet gepast. Daarnaast wordt er regelmatig gebruikgemaakt van grote woorden als 'onveilig', 'vrees' en 'angst'. In onze ogen doet deze toon afbreuk aan de noodzakelijke nuance in een proces dat vraagt om reflectie, verbinding en zorgvuldigheid. We moeten voorzichtig omgaan met dergelijke termen, omdat ze niet alleen verwarring kunnen oproepen, maar ook polarisatie kunnen versterken. Daarnaast merken wij op, dat veel van de analyse inmiddels achterhaald is door personele wisselingen en veranderende sfeer en werkwijzen.

De analyse legt de nadruk op wat beter kan, maar schenkt naar onze mening te weinig aandacht aan de positieve ontwikkelingen die reeds zichtbaar zijn. Het waarderen en benoemen van wat goed gaat, geeft energie en versterkt de verdere verbetering.

De conclusies

De conclusies vinden wij veel te zwaar aangezet. Zoals we bij de analyse schrijven, vinden we het een beperkt onderzoek en dan ook niet passend om zulke zware en algemene conclusies eraan te verbinden. Deze conclusies gaan ons in het vervolg niet helpen, daar ze getrokken zijn op basis van onderzoek naar de samenwerking enkele jaren geleden. Heel veel van wat er in de interactie tussen organisatie, college en raad gebeurt, verloopt op een uitstekende wijze. De door u getrokken conclusies doen daar geen recht aan. Sterker, ze voeren terug naar iets wat achter ons ligt.



gemeente

**horst
aan de
maas**

De aanbevelingen

De aanbevelingen zijn concreet, uitvoerbaar en bieden heldere richtlijnen en sluiten volledig aan bij de een jaar geleden ingezette koers. Positief is dat de aanbevelingen niet alleen procesmatige verbeteringen beogen, maar ook aandacht vragen voor relationele en culturele aspecten en het belang onderstrepen van structurele borging.

Tegelijkertijd zien wij enkele risico's. Zo leggen de aanbevelingen sterk de regierol bij het college, terwijl het essentieel is dat raad, college en ambtelijke organisatie gezamenlijk eigenaar zijn van het verbeterproces. Zonder co-eigenaarschap van de raad dreigt herhaling van patronen van wantrouwen. Ook waarschuwen wij voor het risico van bureaucratisering, waarbij formats en procedures de overhand krijgen ten koste van vertrouwen en werkbare relaties.

Wij pleiten daarom voor gezamenlijke regie op de doorontwikkeling, bijvoorbeeld via een breed gedragen platform of taskforce. Daarbij moet ook aandacht zijn voor de onderliggende motieven en belemmeringen die verbetering in de weg staan.

Samenvattend waarderen wij de inhoudelijke kwaliteit van de aanbevelingen. Ze zijn goed doordacht en stevig onderbouwd. De sleutel tot echt duurzaam resultaat ligt in de combinatie van structuur én relatie, in het samenspel én het samen werken aan vertrouwen. Daar waren wij reeds mee op weg, en dat blijven wij voortzetten

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders

[Redacted signature]

[Redacted signature block]

