

Toelichting op bezwaar m.b.t. gewijzigde vergunning Geodis, Maarten de Vriesstraat 7

Geachte commissieleden,

Voorafgaande aan de toelichting op het bezwaarschrift van de Werkgroep Huisvesting Arbeidsmigranten wil ik graag enkele opmerkingen maken:

- Allereerst moeten we constateren dat – bij de gewijzigde vergunning – feitelijk weer de gehele vergunning ter discussie staat. In mijn betoog zal ik dus ook ingaan op andere zaken in de vergunning dan alleen de gewijzigde zaken.
- Ten tweede wil ik meer in zijn algemeenheid vaststellen dat zowel lokaal, regionaal én landelijk steeds meer stemmen opgaan tégen de ongebreidelde uitbreiding van distributiecentra met daaraan gekoppeld de tewerkstelling (en daaruit voortvloeiende huisvesting) van arbeidsmigranten. De noodklok klinkt steeds luider over het verrommelende landschap. Het College van Rijksadviseurs, het Planbureau voor de Leefomgeving en de Rijksadviseur voor de Leefomgeving: allen waarschuwden ze de laatste jaren. Het woord ‘verdozing’ schopte het zelfs tot het regeerakkoord. De Adviesraad Migratie en de Staatscommissie Demografische ontwikkelingen adviseren mede in verband met de aantrekkende kracht van deze bedrijven op arbeidsmigranten, keuzes te maken en onder andere te stoppen met het verder aantrekken van distributiecentra. Desondanks blijft de gemeente Horst aan de Maas gewoon doorgaan met het verlenen van vergunningen aan die distributiecentra, de landschap ontsierende blokkendozen, die – zo blijkt uit onderzoek – vanuit Greenport minder als 25% goederen distribueert binnen Nederland, maar feitelijk vooral georiënteerd is op het buitenland! De ambitie van het College van B&W om een duurzaam bedrijvenpark te realiseren kóst vooral een hoop groen! En de beloofde werkgelegenheid voor de mensen uit de regio Noord-Limburg komt er – ondanks de groter wordende distributiecentra de laatste tien jaar ook niet, in tegendeel, het aantal banen per vierkante meter neemt juist af, blijkt uit onderzoek van wetenschapper Merten Nefs, die promoveerde op distributiecentra aan de TU Delft. Het moge duidelijk zijn dat B&W vooral de belangen dient van de bedrijven, in dit geval van Geodis, in de wetenschap dat het economisch voor Nederland nauwelijks wat oplevert en daarbij de belangen van omwonenden vrijwel negeert. Daarmee ontstaat een disbalans in de ontwikkelingen. Vanuit het oogpunt van ‘goede ruimtelijke ordening” – waarvan sprake moet zijn bij binnenplanse afwijkingen (zie uitspraak Afdeling 19-7-'17 ECLI:NL:RVS: 2017:1957) - is het dan ook gerechtvaardigd te concluderen dat het doel om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te waarborgen niet gehaald wordt en dat daarmee factoren zoals verkeersbewegingen, geluidsoverlast, luchtkwaliteit en natuur niet of in ieder geval onvoldoende op hun waarde voor dat woon- en leefklimaat meegewogen zijn. Wij verzoeken de commissie dit aspect nadrukkelijk te betrekken in de beoordeling van de verleende vergunning.
- Bij de beoordeling van eerdere bezwaren van de werkgroep tegen de vergunningverlening met betrekking tot het inschakelen en huisvesten van arbeidsmigranten heeft het college van B&W betoogd dat een eventuele impact op

werkgelegenheid en huisvesting van arbeidsmigranten, die ontstaat als gevolg van de vestiging van Geodis, niet getoetst wordt/werd. In haar advies is de Bezwaarcommissie hier niet expliciet op ingegaan. Wij verzoeken de commissie tóch/alsnog te kijken naar dit argument van het college, dat ons inziens niet valide is. Want die impact dient ons inziens in het kader van “goede ruimtelijke ordening” (zie ook vorige punt) meegenomen te worden in de afwegingen.

- In haar advies aan B&W naar aanleiding van de eerdere zitting omtrent vergunningverlening aan Geodis is de Bezwarencommissie ook niet ingegaan op de opmerkingen van de bezwaarmakers met betrekking tot de omgevingsdialoog. En ook de inbreng van de Werkgroep Huisvesting Arbeidsmigranten heeft de commissie in haar advies niet meegenomen. Ten onrechte, ons inziens. Van een voortgezette omgevingsdialoog na vergunningverlening – zoals gesteld is door de gemeente naar aanleiding van de eerdere bezwaren bij de eerdere vergunningverlening – is geen enkele sprake. De wijzigingen in de voorliggende vergunning zijn ook niet besproken in een omgevingsdialoog.

In de pleitnota bij de eerdere zitting van uw commissie is – kort samengevat – ingebracht, dat er door de gemeente richtlijnen opgesteld zijn (onder andere in samenspraak met de werkgroep) ten behoeve van een omgevingsdialoog, maar dat de gang van zaken met betrekking tot het initiatief van Geodis niet volledig voldoet aan die richtlijnen. Zo is de Werkgroep Huisvesting Arbeidsmigranten niet uitgenodigd voor de omgevingsdialoog. Ook hebben we er op gewezen dat door de gemeente met betrekking tot die omgevingsdialoog – ten onrechte - klakkeloos de argumenten van Geodis heeft overgenomen. Maar we mogen constateren dat de door de gemeente in haar reactie op de eerdere bezwaren opgesomde gespreksdata betroffen kennismakingsgesprekken, zoals Geodis zélf in haar verslag over de dialoog toegeeft. Ook de in de richtlijnen voorgeschreven handtekeningen van de deelnemers aan de dialoog onder het verslag van die dialoog ontbreken. In de richtlijn wordt aangegeven dat de vergunningaanvraag niet in behandeling wordt genomen, als het verslag niet voldoet aan de richtlijnen. Daar heeft de gemeente zich bij Geodis niet aan gehouden! Ook essentiële informatie die omwonenden van de gemeente ontvangen, - volgens de richtlijnen (denk aan een impactanalyse – óók van belang voor onderbouwing van een “goede ruimtelijke ordening”- de DSO en de zogenaamde informatiekaart zijn niet verstrekt! In de onderbouwing van de eerdere verleende vergunning en ook nu bij de gewijzigde vergunning zijn de afwegingen van de gemeente voortkomende uit de gang van zaken omtrent de omgevingsdialoog niet verstrekt en waarschijnlijk is die onderbouwing er ook niet.

De commissie heeft deze argumenten ter ondersteuning van onze bezwaren de vorige keer niet meegenomen in haar advies. Wij dringen er op aan dat nu alsnog te doen.

- In de behandeling van de eerdere bezwaren met betrekking tot overlast tijdens de bouw- en gebruiksfase, geluid, verlichting en “sluitingstijden” (zie uw verslag en het advies naar aanleiding van de eerdere zitting) heeft de gemeente aangegeven dat die aspecten geen rol spelen in het kader van de vergunningverlening. Maar vanuit het oogpunt van “goede ruimtelijke ordening” is het wel degelijk van belang deze aspecten te toetsen. Met betrekking tot de impact op het klimaat – zoals dat vorige

keer in de bezwaren naar voren is gebracht, heeft de gemeente toentertijd gesteld dat een en ander bij de afweging van een goede ruimtelijke ordening heeft plaats gevonden bij het vaststellen van de bestemmingsplannen. Naar onze mening dient er met betrekking tot deze specifieke vergunning apart een afweging in het kader van goede ruimtelijke ordening plaats te vinden.

Ingaande op de concrete wijzigingen die in de vergunning zijn aangebracht, het volgende. We willen onze stelling dat de uitstoot als gevolg van de 1426 vervoersbewegingen per dag in werkelijkheid aanmerkelijk veel groter is dan uit de theoretische berekeningen zou blijken, hier nog eens met nadruk herhalen en de commissie verzoeken een onafhankelijk onderzoek in te stellen dan wel te bewerkstelligen alvorens de commissie op dit punt haar advies aan het college van B&W verstrekt. Dat is des te meer van belang nu het aantal verkeersbewegingen – gerelateerd aan de eerdere aanvraag – zo'n 200% (!) lager ligt dan de eerder ingeschatte vervoersbewegingen. We verwijzen op dit punt verder naar ons bezwaarschrift, dat u op dit punt als ingelast kunt beschouwen. Dat geldt tevens voor alle overige punten die naar voren zijn gekomen in ons bezwaarschrift en waarop in deze toelichting verder niet ingegaan is.

Ons bezwaarschrift en het voorgaande overziende dringen we er bij u op aan richting gemeente te adviseren de vergunning, c.q. de gewijzigde vergunning in te trekken.