

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas
t.a.v. team Ruimtelijke Ordening en Vergunningen
Postbus 6005
5960 AA Horst

Datum: 5 februari 2024

Onderwerp: bezwaarschrift

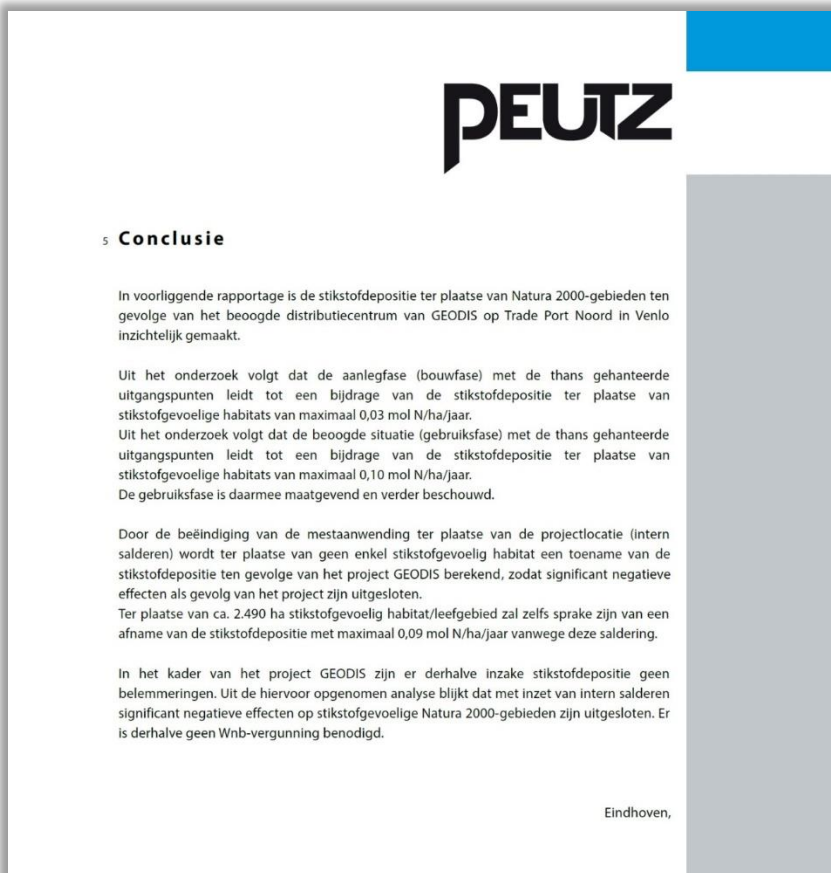
Uw kenmerk: Gemeentebld 2023, 560840/Zaaknummer Z2023-00002463 "wijzigen van de bestaande omgevingsvergunning met kenmerk 2022-070361"

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben bezwaar tegen uw besluit om Geodis Benelux Holding B.V. een gewijzigde omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van een distributiecentrum op het adres Maarten de Vriesstraat 7, 5975 RW te Sevenum. Met deze brief wil de Werkgroep Huisvesting Arbeidsmigranten, vertegenwoordigd door ondergetekende, Paul Geurts, wonende de Blauwververstraat 77, 5961 KH Horst haar redenen tot bezwaar aangeven op uw besluit van 28 december 2023 met kenmerk Gemeentebld 2023, 560840/Zaaknummer Z2023-00002463.

Wij hebben in een eerder stadium al een bezwaarschrift ingediend op dit plan naar aanleiding van Gemeentebld 2022-334380/Omgevingsvergunning 2022-008286. Al onze bezwaren in die procedure blijven staan voor zover nog van toepassing.

Opmerking vooraf



In de voorliggende kwestie wordt een perceel van 21,5 ha verhard en wordt er een mega XXL betonnen doos van 130.000 vierkante meter op gebouwd met 1426 vervoersbewegingen per dag. Dat levert volgens de voorgelegde berekeningen minder uitstoot op dan de bomenteelt en het verbouwen van graan, zoals die eerder plaatsvond op dit perceel. De berekening betreft een theoretische Excel-uitkomst die niet overeenkomt met de werkelijkheid. Het lijkt er sterk op dat Geodis, Peutz, de gemeente Horst aan de Maas en de provincie Limburg samen een Excel-uitkomst hebben bewerkstelligd die een

juridische toetst zou moeten doorstaan. Dat kan kennelijk alleen maar als je de werkelijkheid uitsluit.

Goede ruimtelijke ordening

Goede ruimtelijke ordening veronderstelt dat de vergunningverlenende overheid rekening houdt, c.q. streeft naar het realiseren dan wel behouden van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ruimtelijke ordening is het proces waarbij de leefruimte planmatig wordt benut en ingericht, rekening houdend met individuele en gemeenschappelijke belangen. Eén van die belangen betreft het tekort aan werknemers, vooral in Noord- Limburg. Het toevoegen van extra werkgelegenheid door het verlenen van deze vergunning zorgt ervoor dat de problemen nog groter worden, niet in de laatste plaats voor al bestaande bedrijven. Er zijn al meer vacatures dan werklozen en deze stijgende trend zet nog steeds door, daarmee is een gezonde arbeidsmarkt kapot. Steeds duidelijker wordt dat werkgelegenheid, gecreëerd door dit soort “blokkendozen” op maatschappelijke bezwaren stuit, die niet genegeerd kunnen worden bij de beoordeling van vergunningaanvragen. Dat wordt nog eens bevestigd door rapportages van de Adviesraad Migratie (onder andere gebaseerd op de situatie in Horst aan de Maas) en het Rapport van de Staatscommissie Demografische ontwikkelingen 2050 “GEMATIGDE GROEI”.

Door het toevoegen van dit plan door het verlenen van de vergunning wordt de kloof op de arbeidsmarkt nog groter. Door de gecreëerde arbeidstekorten worden burgers gedupeerd op veel verschillende manieren doordat bijvoorbeeld afvaldiensten niet meer op tijd het afval ophalen (waar ze voor betalen) en rijdt er minder openbaar vervoer. Ook kunnen er personeelstekorten ontstaan wat zorgt voor langere wachttijden bij cruciale diensten zoals gezondheidszorg en zullen er vestigingen gesloten kunnen worden waardoor er langere afstanden ontstaan voor het verkrijgen van zorg met alle gevolgen van dien.

Met voortschrijdend inzicht – en het gemeentebestuur van Horst aan de Maas wekt steeds de indruk dat daar bij haar sprake van is - had bij de aanpassingen van deze vergunning gebruik gemaakt kunnen worden.

In de aangepaste vergunning is ook de huisvesting van de benodigde arbeidsmigranten niet geregeld. De uitbuiting van deze groep werknemers ligt op de loer en goede werk- en leefomstandigheden hadden – zoals we ook de vorige keer al betoogd hebben - gewaarborgd moeten zijn in het plan. Door het verlenen van deze vergunning faciliteert de gemeente de groei van het aantal benodigde arbeidsmigranten en zullen de al aanwezige "maatschappelijke problemen" – als vermeld in de hiervoor genoemde rapporten van de Adviesraad en de Staatscommissie - groter worden. Ook instanties als Ivo, Pharos en de Arbeidsinspectie hebben – al in 2022 - rapporten gepubliceerd, die door de gemeente Horst aan de Maas langs zich neergelegd zijn.

Belangen van bedrijf staan voorop, maatschappelijke effecten worden genegeerd.

Als eerder vooraf benadrukt lijkt de gang van zaken een spel om ervoor te zorgen dat de aanvragen nog in 2023 afgehandeld werden.

- Op 11-2-2022 dient Geodis een Wnb vergunningsaanvraag bij de provincie in met het “hoge aantal vervoerbewegingen” (aantallen hoog en laag wordt later nog verder uitgelegd). In de aanvraag wordt ondertekend verklaard dat de aanvraag naar waarheid is ingevuld. Doordat de omgevingsvergunning op een ander moment bij de gemeente is aangevraagd is er geen aanhaakplicht.
- Lang ligt de Wnb aanvraag bij de provincie op de stapel en gebeurt er niets, de stikstofproblematiek zit landelijk in een impasse alsook bij de provincie Limburg;
- Eind 2022 koopt Geodis de grond al van Greenport via een Groninger Akte constructie;

- Op 10-5-2023 levert Peutz het rapport Luchtkwaliteit onderzoek ten behoeve van melding Activiteitenbesluit met daarin nog de “hoge aantallen vervoersbewegingen”;
- Op 27-6-2023 levert Peutz het rapport Onderzoek stikstofdepositie - intern salderen F 21998-29-RA met daarin plotseling “lage aantallen vervoersbewegingen”;
- Op 30-6-2023 vraagt (of zet voor het blok) advocatenkantoor Loyens & Loeff de gemeente en de provincie om een positieve weigering en om dit publiekrechtelijk te borgen. Ze hebben het daarin ook over de “lage aantallen vervoersbewegingen” en noemt deze aantallen de “minimaal benodigde”;
- Op 1-9-2023 levert Geodis op verzoek van GS een memo en schetsen ze de context en grondslag voor het verlagen van de aantallen, het betreft een conclusie en verwachtingen die Geodis zelf doet;
- Op 5-10-2023 wordt een wijziging op de omgevingsvergunning aangevraagd voor ongeveer hetzelfde plan maar dan met 200% lagere aantallen dan de initieel verleende vergunning. Op dit moment weet Geodis ook al te vertellen in de aanvraag dat er een positieve weigering aan zit te komen vanuit de provincie op de aangevraagde Wnb vergunning.

Ook wordt er bij de provincie een nieuwe aanvraag ingediend voor Wnb vergunning op 3-10-2023 en 20-12-2023 wordt deze verleend, in dit bezwaarschrift hebben we ons beeld en bezwaar gevormd naar aanleiding van beiden besluiten en stukken. Vanuit ons perspectief lijkt het alsof er druk is uitgeoefend op het ambtelijk en bestuurlijk apparaat van de provincie en de gemeente. Misschien omdat er per 1-1-2024 een aantal juridische wijzigingen zijn doorgevoerd via de nieuwe omgevingswet en de nieuwe Omgevingsverordening, maar ook omdat de gemeente en de provincie aandeelhouders zijn van Greenport zijn ze belanghebbende in het risico dat Greenport met de Groninger akte is aangegaan. Daarmee rijst de vraag of de belangenafweging met de juiste wettelijke zorgvuldigheid is uitgevoerd. Gelet op de conclusie van Peutz dat verhard en volbouwen beter is dan een open landschap waar flora en fauna op aanwezig is achten we dat de belangenafweging niet zorgvuldig is uitgevoerd en bestrijden het genomen besluit. Om de al in slechte staat verkerende natuur te verbeteren zouden we dus beter onze hele gemeente vol kunnen bouwen? Nee, zoiets klopt toch niet hè...?

Aantal vervoersbewegingen ongeloofwaardig verlaagd

Ongeveer anderhalf jaar na de oorspronkelijke aanvraag wordt het aantal vervoersbewegingen ineens verlaagd met een verschil van 200%. De 2370 voor Personenauto's, 168 voor bestelbusjes en 1740 vervoersbewegingen voor vrachtwagens worden rechtlijnig gedeeld door 3. Door GEODIS is analyse gedaan en een aanneme gedaan van de te verwachten verkeersbewegingen in de gebruiksfase. We missen de analyse in de stukken. Het advocatenkantoor noemt de aantallen de “minimaal benodigde”. Aan de omvang van het plan is niks gewijzigd, de aard van de werkzaamheden blijven hetzelfde maar de emissies zijn ineens 3x minder. Dit is ongeloofwaardig, niet uit te leggen en wat zelfs frappant is, is dat wat Geodis zelf bedenkt wordt aangenomen als waarheid en daar wordt het bestreden besluit mede op gebaseerd. Ook uit de stelling “minimaal benodigde vervoersbewegingen” had opgemerkt kunnen worden dat dit niet de getallen zijn die te gebruiken zijn in de berekeningen. De “minimaal benodigde vervoersbewegingen” is niet de juiste waarde voor in een Aerius berekening van de gebruiksfase. Een vergunning op basis van het minimum biedt weinig mogelijkheden om de werkzaamheden binnen de kaders (voorschriften in de beschikking) van de vergunning uit te voeren, minimaal wordt maximaal. Gelet op het belang van het bevoegd gezag door aandelen in Greenport wat er door de Groninger akte kleeft aan de aanvraag en de vraag (of was het een opdracht?) van het advocatenkantoor lijkt het erop dat er zelfs is samengewerkt om een gewenste uitkomst te behalen. We bestrijden de waarheid van de aangenomen verlaagde aantallen en daarmee ook het besluit. We bestrijden de waarheid maar als het toch waar zou zijn dan is door het grote verschil de aanvraag ook fundamenteel zo anders dan initieel en zou een nieuwe omgevingsvergunning aangevraagd moeten worden.

Afbeeldingen: t3.1 zijn de aantallen in de initiële aanvraag in 2022, t3.3 betreft de verlaagde aantallen in de aanvraag van de wijziging waar het besluit op is gebaseerd:

t3.1 Verkeer tijdens gebruiksfase		
Verkeer	Aantal bezoekende voertuigen	Aantal voertuigbewegingen
	per etmaal	per etmaal
Personenauto's	1.185	2.370
Bestelbusjes	84	168
Vrachtwagens	870	1.740

t3.3 Verkeer tijdens de gebruiksfase van GEODIS (realistische aanname, akoestisch onderzoek betreft worst-case aanname)		
Verkeer	Aantal bezoekende voertuigen	Aantal voertuigbewegingen
	per etmaal	per etmaal
Personenauto's	395	790
Bestelbusjes	28	56
Vrachtwagens	290	580

Planologisch regime “agrarisch” is respectievelijk in 2014, 2017 en 2020 gewijzigd, emissiebron mest bestaat niet

In het rapport “onderzoek stikstofdepositie intern salderen” van Peutz waar u uw besluit op heeft gebaseerd wordt omschreven dat jurisprudentie uitlegt dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie en dat het planologisch regime vanaf de referentiesituatie nog agrarisch is, dus dat er tot op heden een legaal vergunde situatie bestaat voor mestaanwending. In het document “module 1A Gebiedsbescherming (Effect door stikstofdepositie)” wordt aangegeven dat de N-emissie onafgebroken sinds de referentiesituatie aanwezig geweest. De emissie van deze mestaanwending wordt in de berekening opgevoerd om de emissie van het project intern mee te salderen. U heeft niet opgemerkt en/of benoemd dat de vergunde situatie echter vanaf respectievelijk 2014, 2017 en 2020 helemaal niet meer agrarisch is en er dus ook geen legale vergunde situatie meer is sinds die bestemmingswijzigingen, wij maken dat op uit informatie van ruimtelijkeplannen.nl. De actuele situatie van het planologisch regime wordt ook helemaal niet genoemd in het rapport en er is ook geen mestboekhouding opgevoerd om de eventuele (historische) mestaanwending op de betreffende percelen aan te tonen. De emissie die wordt opgevoerd in de Aerius berekeningen en waar de emissie van het initiatief intern mee wordt gesaldeerd bestaat dus niet. Er kan alleen intern gesaldeerd worden als de te salderen emissie ook feitelijk beëindigd wordt. De aanvraag en de vergunning moeten ook inzicht bieden hoe deze beëindigd emissie wordt en blijft. U neemt de conclusie uit het rapport over, u accepteert dat er geen onderbouwing is van het actuele planologisch regime en u vindt een onderbouwing met alleen wat luchtfoto’s en kaarten van weleer voldoende. We achten het een vreemde zaak dat u de aanvraag niet heeft getoetst aan het actuele en het historisch verloop van het planologisch regime en/of de aanvraag compleet en ook echt naar waarheid was ingevuld. Alweer moeten we vaststellen dat uw manier van toetsen niet het niveau is wat we als burger van onze overheid mogen verwachten. Hoe kan dit, is dit gebrek aan kundigheid of speelden belangen een rol? Bijvoorbeeld door het risico dat jullie indirect lopen omdat Greenport de grond aan de initiatiefnemer heeft verkocht door middel van een Groninger akte. Dit mag u ons gerust uitleggen.

De jurisprudentie betreft een andere planologische situatie

In het rapport “onderzoek stikstofdepositie intern salderen” van Peutz waar u uw besluit op heeft gebaseerd wordt gerefereerd aan de jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2022:2874 voor het vaststellen van de referentiesituatie voor het in de bodem brengen van mest. Echter is de planologische situatie compleet anders dan het initiatief van Geodis uit het bestreden besluit. In de jurisprudentie gaat het om het omzetten van een planologisch stuk “agrarische grond” waar mest op uitgereden wordt naar een stuk grond waar koeien in komen te weiden en de manier waarop dat dit verschil in het totaal met de stalmest verrekend moet worden in de oude en nieuwe situatie, een zaak met normale logica. Het plan van Geodis betreft planologisch “geen agrarische grond” waar de flora en fauna verdwijnt, dat compleet verhard wordt, waar een groot gebouw op gebouwd gaat worden en waar grootschalige logistieke activiteiten uitgevoerd zullen worden in de gebruiksfase, een zaak zonder logica. De jurisprudentie is hier dus niet van toepassing.

Toetsen aan jurisprudentie slaagt niet

De jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2022:2874 waar in het rapport “onderzoek stikstofdepositie intern salderen” van Peutz aan wordt gerefereerd en u het besluit op gebaseerd heeft is online te vinden en als we daarin gaan lezen en uitpluizen welke voorwaarden dan geldig zijn om een plan aan te toetsen dan komen we op deze passage uit:

“Conclusie vaststellen referentiesituatie voor bemesten

Uit het voorgaande volgt dat de referentiesituatie van bemesten in het concrete geval aan de hand van de volgende stappen kan worden vastgesteld:

- 1. Volgt uit het planologisch regime dat op de referentiedatum van kracht was dat bemesten was toegestaan?*
- 2. Werden de gronden voor de referentiedatum bemest? Dat wordt als vaststaand aangenomen als de gronden op dat moment als landbouwgrond in gebruik waren.*
- 3. Is na de referentiedatum een planologisch regime van kracht geworden waaruit volgt dat bemesten niet langer is toegestaan?*

Onder referentiedatum wordt verstaan: 10 juni 1994. Daarvan kan gemotiveerd worden afgeweken. Bij een positieve beantwoording van de eerste twee vragen en een negatieve beantwoording van de derde vraag kan een referentiesituatie voor bemesten worden ontleend aan het planologisch regime. Bij een negatieve beantwoording van de eerste of de tweede vraag of een positieve beantwoording van de derde vraag kan geen referentiesituatie voor bemesten worden ontleend aan het planologisch regime.”

Voorwaarde 1, 2 en 3 zijn met ja te beantwoorden en daardoor is er geen referentiesituatie voor bemesten te ontleen. We zijn van mening dat de berekeningen, het refereren aan de jurisprudentie en de conclusie die gemaakt is in het rapport “onderzoek stikstofdepositie intern salderen” van Peutz onjuist is en door u onterecht is overgenomen als waarheid. De vergunning had niet verleend kunnen worden.

Compleet andere Aerius berekeningen

Initieel was de emissie dat bij het initiatief hoorde 8,9 ton NO_x, in de latere Aerius berekeningen komt een emissie uit op 3,2 ton NO_x. Van initieel 4278 voertuigbewegingen zijn er in de tweede aanvraag nog maar 1426 over. Er wordt gerekend met een oppervlakte van 24.37 ha om intern mee te salderen maar het perceel van Geodis is ongeveer slechts 21,5 ha (gele lijn op afbeelding) en daarbij was ook nog eens niet alles bestemd als agrarisch. De berekening zal moeten gebeuren met juiste gegevens, het plan is in omvang niet veranderd. De aanvrager heeft bij de initiële en de tweede aanvraag aangegeven deze naar waarheid te hebben ingevuld, dit trekken we in twijfel en ook achten we aannemelijk dat de gegevens in de tweede aanvraag niet kloppen. Wishful thinking, doelredenering, niet plausibel en niet te geloven. U ging er toch in mee. De gegevens in de aanvraag voor een gewijzigde omgevingsvergunning bestempelen we als onjuist.

Projectberekening

AERIUS CALCULATOR

Contactgegevens
 Rechtspersoon: Peutz bv
 Inrichtingslocatie: Venloseweg, Sevenum

Activiteit
 Omschrijving: Geodis Venlo
 Toelichting: F 21998: Distributiecentrum Venlo, onderzoek stikstofdepositie.

Berekening
 AERIUS kenmerk: RBFS2TMFCJMW
 Datum berekening: 11 februari 2022, 12:08
 Rekenconfiguratie: Wnb-rekengrid

Totale emissie
 Gebruiksfase 2024 - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH3	Emissie NOx
2024	0,2 ton/j	8,9 ton/j

Resultaten
 Gebruiksfase 2024 - Beoogd

Hoogste depositie Hexagon	Gebied
3.399,20 mol/ha/j 3046829	Maasduinen

Gekarteerd oppervlak met toename (ha): 5.205,88 ha
 Gekarteerd oppervlak met afname (ha): 0,00 ha
 Grootste toename van depositie: 0,24 mol/ha/j
 Grootste afname van depositie: 0,00 mol/ha/j

Projectberekening

AERIUS CALCULATOR

Contactgegevens
 Rechtspersoon: Peutz bv
 Inrichtingslocatie: Venloseweg, Sevenum

Activiteit
 Omschrijving: GEODIS Venlo
 Toelichting: F 21998: Distributiecentrum Venlo, onderzoek stikstofdepositie - gebruiksfase vs. referentiesituatie (intern salderen)

Berekening
 AERIUS kenmerk: 54khtcfdYQk
 Datum berekening: 20 december 2023, 13:11
 Rekenconfiguratie: Wnb-rekengrid ind. eigen rekenpunten

Totale emissie
 Referentiesituatie 1994 - Referentie
 Gebruiksfase 2025 - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH3	Emissie NOx
2025	826,7 kg/j	-
2025	100,9 kg/j	3.262,9 kg/j

Resultaten
 Hoogste bijdrage
 Referentiesituatie 1994 - Referentie
 Gebruiksfase 2025 - Beoogd
 Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
 Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
 Grootste toename
 Grootste afname

Hoogste bijdrage	Gebied
0,18 mol/ha/j	Maasduinen
0,10 mol/ha/j	Maasduinen
0,00 ha	
2.489,56 ha	
0,00 mol/ha/j	
0,09 mol/ha/j	



Cumulatietoets niet gedaan

Een cumulatietoets is van belang als er in een relatief korte tijd (enkele jaren) veel activiteiten plaatsvinden in en rondom een Natura 2000-gebied. Daar waar misschien de individuele stikstofemissie van één initiatief ecologisch gezien een verwaarloosbare bijdrage levert, vormen de stikstofemissies van alle initiatieven cumulatief een ernstige bedreiging voor diverse habitattypen in veel Natura 2000-gebieden. Elke toename van stikstofemissie, hoe klein ook, levert dus een bijdrage aan de verslechtering van de daarvoor gevoelige habitattypen. Gelet op de ontwikkelingen tussen Heierhoeve en de Mariapeel en het feit dat de natuurcompensatie niet volledig gedaan is, is er al een toename van de stikstofemissie. In de structuurvisie 2012 hebben we met elkaar democratisch afgesproken dat er volgens het C2C principe wordt ontwikkeld en dat er bijvoorbeeld wordt ingezet op het toevoegen van nieuwe en het herstellen van beschadigde Habitats om de gebiedseigen biodiversiteit te vergroten. Het gebied moest zoveel mogelijk zelfvoorzienend zijn, dit plan individueel, de recente ontwikkelingen op

Klaver 5 en Greenport Venlo cumulatief is per saldo een hoge toename van uitstoot, dat past niet binnen deze kaders. Er is geen cumulatietoets stikstof uitgevoerd zoals is aangegeven in artikel 6, lid 3 van de Habitatrictlijn, deze toets houdt in dat er een passende beoordeling gemaakt moet worden als een activiteit afzonderlijk of in combinatie met andere activiteiten significante gevolgen kan hebben voor een Vogel- of Habitatrictlijngebied en artikel 2.7. lid 1 en lid 2 van de wet natuurbescherming. In combinatie met deze genoemde en nog wel andere niet genoemde plannen kan het in de combinatie significante gevolgen hebben voor Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plan. Dit had onderzocht c.q. getoetst moeten worden.

Wet natuurbescherming en gebiedsbescherming niet aan stikstof gerelateerde negatieve effecten niet onderbouwd

In de beschikking geeft u aan: *“uit de aanvraag blijkt voorts dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere – niet aan stikstof gerelateerde – negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de in de nabijheid van de locatie gelegen Natura 2000-gebieden kunnen aantasten”*. De onderbouwing van deze verwachting c.q. waar dit uit blijkt ontbreekt.

Omgevingsdialoog niet gevoerd

Er is geen omgevingsdialoog gevoerd. De vergunning was al bijna verleend toen Geodis voor het eerst en slechts een beknopte nieuwsbrief rondstuurde op 20-12-2023 naar ontvangers die zichzelf hebben aangemeld voor de nieuwsbrief. Naar aanleiding van de publicatie van de aanvraag zijn er door buurtgenoten vragen gesteld aan Geodis en de gemeente, helaas hebben deze daarop ook geen inhoudelijke informatie over het plan verstrekt, door de gemeente niet in het kader van AVG. In de beschikking van het bestreden besluit wordt niet aangegeven of er is getoetst aan de richtlijnen van het omgevingsgesprek, we gaan ervan uit dat er niet is getoetst op het omgevingsgesprek. De gemeenteraad heeft de kaders en richtlijnen voor de omgevingsdialoog vastgesteld. Tijdens het proces van de initiële aanvraag wordt er gesteld: *“De omgevingsdialoog met omwonenden zal na vergunningverlening voortgezet worden”*. Deze belofte is niet ingelost. De initiatiefnemer had de plannen moeten overleggen met iedereen die te maken krijgt met de plannen, moeten laten weten wat er aangepast is, voor een verslag moeten zorgen en deze stukken bij de aanvraag moeten voegen.

Zoals al bij het eerdere bezwaar is aangetoond, kan de Werkgroep Huisvesting Arbeidsmigranten – uitgaande van het derde lid van artikel 1:2 Awb - beschouwd worden als belanghebbende.

Ik vraag u uw besluit te herzien en de gewijzigde omgevingsvergunning te vernietigen.

Met vriendelijke groet,

Paul Geurts,
(namens de Werkgroep Huisvesting Arbeidsmigranten)
p/a Blauwververstraat 77
5961 KH Horst
Email: pgeurts1@home.nl
Tel.: 06-57311011

Maarten de Vriesstraat 7, 5975RW Sevenum SVN01 T 14, verleende omgevingsvergunning (28 december 2023)

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas maken bekend, dat de volgende omgevingsvergunning is **verleend**:

Beschrijving

wijzigen van de bestaande vergunning

Het besluit betreft de volgende activiteit(en):

- het bouwen van een bouwwerk

Procedure ter inzage

De stukken die betrekking hebben op deze publicatie liggen niet ter inzage in de informatiehoek. Voor meer informatie of wanneer u de stukken wilt inzien, kunt u contact opnemen met team Vergunningen, tel. (077) 477 97 77.

Bezwaarschrift

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken vanaf **29 december 2023** een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd naar het college van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas (2). Wanneer er sprake is van een spoedeisend belang kan tevens een voorlopige voorziening worden aangevraagd bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Roermond (4). Aan deze procedure zijn kosten verbonden.

Algemene informatie

1) Informatiehoek

Gemeentehuis, Wilhelminaplein 6 in Horst. Openingstijden informatiehoek: ma. van 8.00 tot 20.00 uur en di. t/m vr. van 08.00 tot 17.00 uur. Wanneer u de stukken op een ander tijdstip wilt inzien, kunt u contact opnemen met de gemeente, tel. (077) 477 97 77. Wanneer u een toelichting wenst bij de ter inzage liggende stukken, houdt dan rekening met de kantoortijden.

2) Bezwaarschriften/zienswijzen

Bezwaarschriften of zienswijzen kunnen gericht worden aan: College van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas, t.a.v. team Ruimtelijke Ordening en Vergunningen, Postbus 6005, 5960 AA Horst

3) Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Tel.: (070) 426 44 26. Internet: www.raadvanstate.nl.

4) Rechtbank Limburg

Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Tel.: (088) 361 22 22. Internet: www.rechtspraak.nl.

5) Gedeputeerde Staten van Limburg

Postbus 5700, 6202 MA Maastricht.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u ook terecht bij de behandelende afdeling, tel. (077) 477 97 77.

Email geen rechtsgeldige correspondentie