

Aan de Commissie Bezwaar en Beroep
Van de gemeente Horst aan de Maas
p/a Wilhelminaplein 6
Horst

Horst, 27-9-'23

Betreft: klacht inzake fictief besluit niet honoreren verzoek in het kader van de Woo

Geachte Commissie Bezwaar en Beroep,

Op 15 maart van dit jaar hebben ondergetekenden een Woo-verzoek ingediend over de huisvesting van 92 arbeidsmigranten aan St. Jorisweg 70. Nadat wij daarop geen reactie ontvingen, hebben wij op 10 juli jl. een brief gestuurd, waarin wij hebben er op aandrongen de gevraagde informatie alsnog toe te sturen vóór 24 juli 2023.

De reden van ons verzoek was dat het ontwerpbesluit dat de gemeente Horst aan de Maas op 15 februari 2023 heeft gepubliceerd onzes inziens dusdanige vragen oproep dat bij ons twijfels ontstonden over een correcte afhandeling van de vergunningverleningsprocedure. Temeer omdat de vergunning aangevraagd was in 2018. Naast het indienen van een Woo-verzoek is namens de Werkgroep Huisvesting Arbeidsmigranten een zienswijze ingediend. Buiten een ontvangstbevestiging van deze zienswijze d.d. 29 maart 2023 hebben wij nooit meer een reactie ontvangen op de zienswijze. Wél kregen de Werkgroep Huisvesting Arbeidsmigranten d.d. 6 september jl. een uitnodiging voor een bijeenkomst naar aanleiding van (kennelijk) een nieuwe aanvraag. Het feit dat een nieuwe aanvraag is ingediend bevestigt onze twijfel met betrekking tot de eerdere vergunningverleningsprocedure.

Enkele weken na het versturen van de “aanmaning” over ons Woo-verzoek werd door een medewerker van de gemeente, de heer xxxxx, eerst via mail en vervolgens telefonisch contact opgenomen met Paul Geurts. Hij meldde dat het Woo-verzoek “tussen wal en schip” beland was. Hoe dat heeft kunnen gebeuren, was onderwerp van onderzoek (daarover hebben we overigens nooit uitsluitel gekregen). De heer xxxxx gaf aan dat gezien de zijns inziens “ruime vraag” de in onze “aanmaning” genoemde datum van 24 juli 2023 niet gehaald zou kunnen worden. Zeker ook omdat, volgens de heer xxxxx, de medewerker die ze op de zaak wilden zetten, tot eind augustus met vakantie was. De heer xxxxx zou de week na zijn contact met Paul Geurts een voorstel doen over de termijn waarbinnen de gevraagde stukken aangeleverd zouden kunnen worden. Dat werd uiteindelijk de tweede of derde week van september, overigens “onder voorbehoud”. Eind augustus zou er contact opgenomen worden door die medewerker van de gemeente, xxxxx, specialist vergunningen. De heer xxxxx zou het telefoonnummer van Paul Geurts doorgeven aan deze medewerker. Eind augustus is overigens geen contact opgenomen.

Op 15 september 2023 heeft xxxxx via de mail gemeld dat hij niet met Paul Geurts (zoals afgesproken met de heer xxxxx) maar xxxxx heeft gebeld, waarin hij het toesturen van de gevraagde stukken aankondigde. In het telefonisch contact van xxxxx met xxxxx heeft de laatste er wel op gewezen dat Paul Geurts de contactpersoon was en aangegeven dat hij op het moment van telefonisch contact op zijn werk was en dus moeilijk kon reageren. Zowel in de mail als in het telefonisch contact met xxxxx gaf de medewerker van de gemeente aan dat hij niet alle gevraagde stukken zou kunnen toesturen.

Verder gaf hij aan dat hij hoopte dat met het versturen van de documenten het verder niet nodig was om het Woo-verzoek formeel te behandelen.

Het contact tussen de medewerker van de gemeente met xxxxx en de mail van 15 september 2023 waren voor Paul Geurts reden telefonisch contact op te nemen met xxxxx, die echter doorverwees naar de heer xxxxx. In het daaropvolgende contact van Paul Geurts met xxxxx meldde de heer xxxxx dat hij het telefoonnummer van Paul Geurts niet had en daarom met xxxxx contact had opgenomen. De heer xxxxx benadrukte dat ze probeerden het Woo-verzoek van tafel te krijgen en het verzoek informeel af te handelen.

In het gesprek met de heer xxxxx heeft Paul Geurts aangegeven dat de stukken die toegestuurd zijn zeker niet toereikend zijn, omdat aanzienlijk méér stukken/documenten zijn gevraagd! Het heeft er de schijn van dat het schriftelijke verzoek niet gelezen is. Ook is aangegeven dat ons verzoek een officieel verzoek betreft en dat we daarom ook een officiële reactie willen. Er is o.i. geen enkele reden een en ander “informeel” af te handelen, zoals de heer xxxxx dat schrijft. Nu er geen officieel besluit is op ons verzoek en ons ook in een zogenaamde “informele procedure” het overgrote deel van de stukken die we hebben opgevraagd niet gekregen hebben, gaan we uit van een fictief besluit, waarin B&W van Horst aan de Maas ons weigert een (groot deel) van de gevraagde stukken ter beschikking te stellen.

In het telefonisch contact met de heer xxxxx gaf hij aan te gaan overleggen met de Juridische Afdeling van de gemeente Horst aan de Maas en daarover zou hij later in de week weer contact opnemen met Paul Geurts. Hij voegde eraan toe dat voldoen aan ons verzoek er te zou leiden dat ze diep in het archief zouden moeten zoeken. Vrijdag 22 september jl. nam de heer xxxxx weer contact op en meldde dat de kwestie “ingewikkeld” is en nu bij Juridische Zaken ligt, terwijl ze over hun oren in het werk zitten. Als we echter terugkijken over de tijd die inmiddels verstreken is (verzoek is ingediend op 15 maart 2023, dus bijna 7 maanden geleden!) dan lijkt ons dat argument niet valide. Overigens menen wij dat dit argument so wie so geen wettelijke basis heeft. De heer xxxxx kondigde aan nogmaals overleg te gaan voeren met Juridische Zaken en dan op maandag 25 september te laten weten op welke datum de andere opgevraagde documenten/teksten ter beschikking gesteld konden worden. Ook gaf hij aan dat hij wilde dat Juridische Zaken de aan hem opgedragen taak over zouden nemen.

Maandag 25 september is er geen contact opgenomen met de Paul Geurts. Ons geduld is – wat ons betreft – voldoende op de proef gesteld. Daarom dienen wij hierbij een officiële klacht in met betrekking tot het (fictief) weigeren (volledig) aan ons verzoek te voldoen en ook over de wijze waarop het informeel afhandelen van ons verzoek heeft plaats gevonden.

In afwachting van de verdere behandeling van deze klacht,

Met vriendelijke groet,

Paul Geurts