

**Beslissing op bezwaar nav ingediende bezwaarschriften tegen de op 25 januari 2023 verleende omgevingsvergunning aan De Reulsberg B.V. te Horst voor het realiseren van een logiesgebouw ten behoeve van de huisvesting van 84 arbeidsmigranten aan de Venloseweg 110 te Horst met kenmerk 2022-015791**

Tegen opgemeld besluit is door verschillende partijen bezwaar aangetekend. Door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Horst aan de Maas (hierna: 'de commissie') is advies uitgebracht aan het College van burgemeester en wethouders (hierna: 'het college'). Namens het College is ten behoeve van de hoorzitting door mr. M. van Moorsel van Hekkelman Advocaten een verweerschrift ingediend op 5 mei 2023. De hoorzitting van de commissie heeft op 16 mei 2023 plaatsgevonden. Van deze hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

In dit document leest u over onze beslissing op de ingediende bezwaarschriften. Vanwege de grote hoeveelheid bezwaarschriften zijn deze als volgt genummerd:

*In verband met de privacy zijn de namen van de bezwaarmakers door de redactie van de website van de SP Horst aan de Maas verwijderd uit dit document.*

Op 5 april 2023 hebben bezwaarmakers III, IV, V, VI, VIII, IX, X en XI aanvullende bezwaargronden ingediend via afgifte aan de balie van het gemeentehuis.

**Het advies van de commissie over het bezwaarschrift**

Het College heeft de ingediende bezwaarschriften voor advies voorgelegd aan de Commissie. Deze Commissie heeft de bezwaarschriften op 16 mei 2023 behandeld tijdens een hoorzitting. Als gevolg van het grote aantal bezwaarschriften heeft het advies van de Commissie enige tijd op zich laten wachten. Op 26 juni 2023 is het advies van de Commissie beschikbaar gekomen. Het volledige advies van de commissie treft u als **bijlage** bij deze beslissing op bezwaar aan.

**Onze beslissing op de ingediende bezwaarschriften**

Wij kunnen ons op hoofdlijnen vinden in het advies van de Commissie en de hieraan ten grondslag liggende overwegingen en verwijzen derhalve op basis van artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voor de motivering van ons besluit naar het advies van de Commissie. De Commissie adviseert:

- het College om de bezwaarschriften van bezwaarmakers II, VI, VII, XII, XIII, XIV, XV en XVII niet ontvankelijk te verklaren;
- daarnaast adviseert de Commissie het College de bestreden primaire omgevingsvergunning te herroepen, tenzij alsnog op een aantal door de commissie genoemde onderdelen door het College een draagkrachtige motivering kan worden gegeven zodanig dat het bestreden besluit in stand kan blijven;
- tenslotte adviseert de Commissie om aan bezwaarmaker I de door deze verzochte proceskostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) toe te wijzen.

### Ontvankelijkheid

Door de Commissie is in haar advies per bezwaarmaker aangegeven of zij deze al dan niet ontvankelijk acht in het ingediende bezwaar. Het College volgt de Commissie in haar beoordeling van de ontvankelijkheid. Voor wat betreft bezwaarmaker II (Buurtcollectief Horsterweg e.o.) vermeldt het College dat deze tijdens de bezwaarprocedure overleggen zijn gevoerd en dat bezwaarmaker II verzocht is om hulp. De hulpvraag was gericht op het zodanig inrichten van het Buurtcollectief dat zij in juridische procedures wel als belanghebbende kan worden aangemerkt. Het College heeft toegezegd hierbij te willen ondersteunen. Inmiddels is hiermee een aanvang gemaakt. Een en ander kan in onderhavige bezwaarschriftprocedure geen rol meer spelen als gevolg waarvan het College niet anders kan dan het Buurtcollectief conform het advies van de Commissie niet-ontvankelijk te verklaren. Nu door de individuele leden van bezwaarmaker II ook separaat bezwaar is ingesteld, kan via deze bezwaren toch een beoordeling plaatsvinden van de door bezwaarmaker II aangevoerde bezwaargronden. Het College hecht eraan te benadrukken dat zij het overleg met het Buurtcollectief waardevol acht en uit dien hoofde de ingebrachte bezwaren als zodanig ook serieus neemt.

### Inhoud bezwaarschriften

Door het College wordt voor wat betreft de inhoud van de ingediende bezwaarschriften verwezen naar de opsomming die de Commissie daarvan heeft gegeven in haar advies. Hierna gaat het College in op de inhoudelijke overwegingen die de Commissie in haar advies heeft gegeven op pagina 21 t/m 24 van het advies. Tevens houdt het College rekening met hetgeen is besproken tijdens de mondelinge behandeling van de door bezwaarmaker I verzochte voorlopige voorziening die op 10 juli 2023 is behandeld bij de voorzieningenrechter en die heeft geleid tot schorsing van de verleende omgevingsvergunning tot 6 weken na deze beslissing op bezwaar.

### Planologische situatie

De Commissie gaat in het advies in op de planregels van het bestemmingsplan Camping Venloseweg (vastgesteld op 11-2-2014, hierna ook: *'het bestemmingsplan'*). Deze planregels gelden naast de planregels uit hoofde van het ter plaatse eveneens geldende parapluplan Internationale werknemers Horst aan de Maas 2021 (hierna ook: *'het parapluplan'*) (vastgesteld op 21-9-2021). In artikel 2.1 van het parapluplan is opgenomen dat: *'De in dit bestemmingsplan opgenomen regels dienen te worden gelezen in samenhang met en in aanvulling op de regels van alle ruimtelijke plannen van de gemeente Horst aan de Maas, welke tot het moment van inwerkingtreding van dit plan in werking zijn danwel in ontwerp ter inzage zijn gelegd, op de wijze zoals opgenomen in artikel 2.2'*. Verder is in artikel 7.1 sub a van het parapluplan bepaald: *'het gebruik van gronden en bouwwerken voor het huisvesten van arbeidsmigranten op recreatieterreinen dat legaal bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan is toegestaan'*.

De Commissie adviseert het college om het bestreden besluit op diverse punten te voorzien van een draagkrachtige motivering.

De vraag die voorligt aan de hand van het advies van de Commissie is of het College zich voor het oprichten van een logiesgebouw voor arbeidsmigranten mocht baseren op de bouwregels in de artikelen 4.2 onder a en b in samenhang met artikel 4.1 aanhef en onder d van het bestemmingsplan. De Commissie wijst in dit verband op het feit dat de huisvesting van arbeidsmigranten in het bestreden besluit is gebaseerd op de bouwregel die is opgenomen in de tabel onder artikel 4.2 sub b onder de noemer 'gebouwen tbv verblijfsrecreatie'. Het College meent in heroverweging dat in het bestreden besluit ten onrechte gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden voor de categorie 'gebouwen tbv verblijfsrecreatie'. In het bestreden besluit is ten onrechte geen rekening gehouden met artikel 1.68 (begripsomschrijvingen) van de planregels bij het bestemmingsplan. Hierin is bepaald dat onder verblijfsrecreatie wordt verstaan: *'Recreatief verblijf door (groepen van) personen die hun vaste woon- of verblijfplaats elders hebben'*. Duidelijk is dat het huisvesten van arbeidsmigranten niet aan deze begripsomschrijving voldoet op het onderdeel recreatief verblijf. Uit paragraaf 6.3 van de plantoelichting bij het bestemmingsplan volgt ook dat op gronden met de bestemming 'recreatie' binnen het bouwvlak een bedrijfswoning en een gebouw ten behoeve van verblijfsrecreatie is toegestaan. Verder is opgenomen dat binnen het bouwvlak de huisvesting van arbeidsmigranten, onder voorwaarden tevens is toegestaan. Uit deze passage volgt dat de bouwmogelijkheden voor een gebouw ten behoeve van verblijfsrecreatie niet is bedoeld om in te zetten voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Het College meent verder dat de tabel die is opgenomen in artikel 4.2 onder b van de planregels beoogd is een limitatieve opsomming te zijn. Dit betekent dat op grond van het bestemmingsplan enkel in reeds bestaande bebouwing binnen het bouwvlak de huisvesting van arbeidsmigranten mogelijk is. Nu sprake is van een vergunningaanvraag voor het oprichten van een nieuw gebouw ten behoeve van de huisvesting van arbeidsmigranten meent het College heroverwegende dat dit niet is toegestaan op grond van de planregels bij het bestemmingsplan.

Door de Commissie wordt verder ingegaan op artikel 7.1 van het parapluplan. Dit artikel is o.a. opgenomen in het parapluplan om gebruik van gronden en bouwwerken voor het huisvesten van arbeidsmigranten dat legaal bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan toe te staan. In dit verband verwijst het College naar de ingediende zienswijze door vergunninghouder op het ontwerp-parapluplan dat op 20 april 2021 is vastgesteld. Vergunninghouder stelde dat er geen grondige motivering ten grondslag lag aan het wegbestemmen van de mogelijkheden tot het huisvesten van arbeidsmigranten op bestaande recreatieterreinen. De gemeenteraad heeft in reactie op deze zienswijze verduidelijkt dat het overgangsrecht regelt dat het gebruik dat reeds bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan en hiermee strijdig is, onder voorwaarden mag worden voortgezet voor de duur van een nieuw bestemmingsplan. Het overgangsrecht geldt in beginsel alleen voor de duur van het nieuwe bestemmingsplan. Alleen onder bijzondere omstandigheden kan een tweede keer van het overgangsrecht gebruik gemaakt worden. Met het parapluplan heeft de raad beoogd geen nieuwe huisvesting op recreatieterreinen toe te staan, maar wel om het bestaande gebruik doorgang te laten vinden. Derhalve is er voor gekozen het bestaande gebruik positief te bestemmen middels een extra toevoeging in de regels van het bestemmingsplan (artikel 7). De zienswijze is om deze reden gegrond verklaard en derhalve is artikel 7 toegevoegd aan de planregels van het parapluplan die de huidige legale situaties positief bestemt om het bestaand recht hierin zijn plek te geven.

Met de hiervoor weergegeven afweging meent het College heroverwegende dat nieuwe huisvesting van arbeidsmigranten op een recreatieterrein zoals de Camping Venloseweg niet mogelijk is. Enkel bestaand gebruik zoals dat ten tijde van inwerkingtreding van het parapluplan plaatsvond in het logiesgebouw Venloseweg 110a mag worden voortgezet. Artikel 7.1 van het parapluplan ziet enkel op het gebruik van gronden en bouwwerken en niet ook op het bouwen van nieuwe gebouwen.

#### *Bouwen binnen bouwvlak*

De Commissie adviseert verder om te verduidelijken dat wordt gebouwd binnen het bouwvlak. Het College houdt voor dat uit de bestektekening – situatie/terreininrichting (bijlage 3 procesdossier) volgt dat het aangevraagde gebouw binnen het bouwvlak is geprojecteerd. Het bouwvlak is op deze tekening met een rode lijn zichtbaar gemaakt.

#### *Binnenplanse afwijkingsbevoegdheid*

Het College heeft in het bestreden besluit artikel 7 van de planregels Camping Venloseweg toegepast die het mogelijk maakt van in de regels gegeven maten met 20% af te wijken. De Commissie adviseert om nader te motiveren dat toepassing kan worden gegeven aan de binnenplanse afwijkbevoegdheid. Deze nadere motivering wordt hierna gegeven.

Zoals aangegeven heeft vergunninghouder op het perceel Venloseweg 110 reeds een logiesgebouw waar arbeidsmigranten zijn gehuisvest. In dit logiesgebouw is het vergunninghouder toegestaan om 42 arbeidsmigranten te huisvesten, wat als zodanig volgt uit de omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik d.d. 1 oktober 2021 (Wabo-2021-0163). In de op 9 augustus 2022 afgegeven exploitatievergunning is met verwijzing naar de omgevingsvergunning brandveilig gebruik ook van het aantal van 42 arbeidsmigranten uitgegaan. De oppervlakte van het bestaande logiesgebouw voor de huisvesting van arbeidsmigranten bedraagt ca. 298 m<sup>2</sup>. Daarbij is relevant artikel 2.6 van het bestemmingsplan ('Wijze van meten'). In dit artikel is de wijze van meten geregeld. De oppervlakte van een bouwwerk wordt als volgt bepaald: *'Tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk'*. Als gevolg van deze bepaling tellen de dakoverstekken niet mee bij de bepaling van de oppervlakte, waardoor deze ca. 298 m<sup>2</sup> bedraagt in plaats van 350 m<sup>2</sup>.

Verder is nog relevant de omgevingsvergunning (onherroepelijk) die op 13 juli 2017 is verleend voor de huisvesting van 28 arbeidsmigranten. Volgens het aanvraagformulier behorend bij die omgevingsvergunning (tot op heden niet gerealiseerd) betreft het een gebouw met een oppervlakte van 350 m<sup>2</sup>. Als op basis van de tekeningen behorend bij deze vergunning de oppervlakte wordt gezien dan gaat het om ca. 305 m<sup>2</sup>. Nu in het bestreden besluit niet kenbaar rekening is gehouden met deze omgevingsvergunning kleeft er een gebrek aan het bestreden besluit. Immers, de reeds vergunde oppervlakte van ca. 305 m<sup>2</sup> moet worden meegeteld bij het bepalen van het totaal aantal m<sup>2</sup> oppervlak binnen het bouwvlak. Uitgaande van voornoemde omgevingsvergunning is reeds 298 m<sup>2</sup> + 305 m<sup>2</sup> = 603 m<sup>2</sup> gebruikt. Dit betekent dat enkel kan worden toegekomen aan het toepassen van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid als de omgevingsvergunning uit 2017 wordt ingetrokken. Dit zou dan als voorschrift opgenomen moeten worden in de omgevingsvergunning.



Het aangevraagde logiesgebouw heeft volgens het aanvraagformulier van 28 maart 2022 een bebouwde oppervlakte van 445 m<sup>2</sup>. Vergunninghouder heeft aangegeven dat dit achteraf bezien niet juist zou zijn omdat dit de oppervlakte van het gebouw zou zijn inclusief fundering van de trappen buiten het gebouw. Zonder trappartij heeft het aangevraagde logiesgebouw een oppervlakte van 419,2 m<sup>2</sup>. Deze maatvoering is af te leiden uit de aangeleverde tekeningen. Ervan uitgaande dat de omgevingsvergunning uit 2017 wordt ingetrokken, zou een totale bebouwde oppervlakte ontstaan van (het reeds bestaande gebouw van) 298 m<sup>2</sup> en (het nieuw op te richten gebouw van) 419,2 m<sup>2</sup> in totaal 717,2 m<sup>2</sup>. Dit is een overschrijding met 117,2 m<sup>2</sup> van de maximale oppervlakte die is toegestaan voor gebouwen tbv verblijfsrecreatie.

Het College heeft in het bestreden besluit artikel 7 van de planregels van het bestemmingsplan toegepast. Die regel maakt het mogelijk om van in de regels gegeven maten met 20% af te wijken. Het gaat hier om een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid van het College. Met verwijzing naar een uitspraak van de Afdeling d.d. 3 maart 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:450) en dan met name rechtsoverweging 6.1 kan de omgevingsvergunning bij toepassing van een binnenplanse afwijkingsregeling alleen worden verleend als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast geldt dat het College bij een dergelijke aanvraag de beleidsruimte heeft om te beslissen of hij gebruik maakt van zijn bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan. Dat betekent dat het College de keuze heeft om zijn bevoegdheid tot afwijking van het bestemmingsplan al dan niet te gebruiken. De rechter toetst of het College bij een afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen. Het College moet de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de beleidsruimte goed motiveren.

De Commissie geeft in haar advies aan dat zij van mening is dat de toets aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening niet of onvoldoende is uitgevoerd. Het College onderschrijft deze conclusie. Door bezwaarmakers is te kennen gegeven dat in 2017 reeds een omgevingsvergunning voor de huisvesting van 28 arbeidsmigranten is verleend en dit gebouw nog niet is gerealiseerd. Op zichzelf staat die omgevingsvergunning los van onderhavige omgevingsvergunning, echter speelt deze vergunning wel een rol bij het al dan niet kunnen toepassen van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Te meer nu geen voorschrift over de intrekking van die omgevingsvergunning is opgenomen in het bestreden besluit.

Verder is door bezwaarmakers aangegeven dat er in het gebied al ca. 3000 arbeidsmigranten worden gehuisvest en dat daardoor de leefbaarheid van het gebied vermindert en wordt verstoord. Het College erkent dat in het gebied waar deze locatie is gesitueerd veel arbeidsmigranten zijn gehuisvest. Ook is het college ervan op de hoogte dat hierdoor volgens omwonenden de leefbaarheid van het gebied in het gedrang komt. Dit is ook de reden dat het College het Buurtcollectief maar ook de werkgroep Arbeidsmigranten als waardevolle gesprekspartners ziet om te komen tot een verbetering van het woon- en leefklimaat ter plaatse. Door vergunninghouder is aangegeven dat de meest nabij gelegen huisvestingslocatie voor arbeidsmigranten zich op ca. 450 meter afstand bevindt (196 personen) en dat overige locaties zich op minimaal 1 km afstand bevinden. Door vergunninghouder wordt verder gewezen op de bouwkosten van het aangevraagde logiesgebouw van 2,3 miljoen euro.

Tenslotte heeft vergunninghouder aangegeven dat de extra m<sup>2</sup> (die door toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid kunnen worden gerealiseerd) gebruikt zullen worden voor extra ruimte ten behoeve van de te huisvesten arbeidsmigranten. Zo zal iedere arbeidsmigrant beschikken over een eigen kamer met alle voorzieningen.

Het College meent dat 600 m<sup>2</sup> bouwmogelijkheden niet bedoeld zijn voor arbeidsmigrantenhuisvesting (zie hiervoor). Voor zover daarvan wel sprake zou zijn, ligt nog de vraag voor of het college toepassing geeft aan de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid (20% maatvoering). Alles in ogenschouw nemende, stelt het College zich in heroverweging terzake het al dan niet toepassen van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op het standpunt dat de belangen van bezwaarmakers dienen te prevaleren boven de belangen van vergunninghouder bij het verkrijgen deze extra m<sup>2</sup> oppervlakte. Daarbij speelt ook mee dat 600 m<sup>2</sup> al een zeer fors gebouw mogelijk maakt en 20% afwijking ook zeker niet te zien is als een geringe afwijking van die maatvoering. Het College meent dus dat toepassing geven aan de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

### Resumerend

Met hetgeen hiervoor is weergegeven is het College in heroverweging van oordeel dat zij de bestreden omgevingsvergunning niet in de huidige vorm had mogen verlenen. Het College herroept derhalve de bestreden omgevingsvergunning. Het College meent dat de aanvraag niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan en het parapluplan. Wellicht ten overvloede wordt daarbij nog opgemerkt dat nu initiatiefnemer momenteel geen bedrijf heeft in de gemeente Horst aan de Maas ook niet voldaan lijkt te worden aan artikel 4.3.1 van het bestemmingsplan dat voorschrijft dat het moet gaan om arbeidsmigranten die (grotendeels) binnen de gemeente Horst aan de Maas werkzaam zijn. De aanvraag dient dan ook in beginsel geweigerd te worden op grond van artikel 2.1, lid 1, onder a en onder c, jo. artikel 2.10, lid 1 en artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 1, van de Wabo. Op grond van artikel 2.10, lid 2 van de Wabo moet vervolgens beoordeeld worden of het aangevraagde bouwplan vergunbaar is met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onderdeel a onder 3 Wabo (uitgebreide procedure). Nu in de omgevingsverordening Limburg 2014 en de reeds vastgestelde (maar nog niet in werking getreden) omgevingsverordening Limburg 2021 een verbod is opgenomen voor het wonen in recreatieverblijven is dit in beginsel niet mogelijk. Enkel is onder voorwaarden tijdelijke huisvesting (max. 10 jaar) van short-stay arbeidsmigranten op recreatieterreinen mogelijk. Ook is wellicht een ontheffing te verkrijgen van Gedeputeerde Staten op de instructieregels zoals opgenomen in de omgevingsverordening Limburg. Het College stelt aanvrager in de gelegenheid om zijn aanvraag dienovereenkomstig te wijzigen en te voorzien van een ruimtelijke onderbouwing waarbij het voor het College ook van groot belang is dat een aangepast bouwplan

wordt voorgelegd dat gedragen wordt door de buurt. Bij het uitblijven van een gewijzigde aanvraag binnen zestien weken na bekendmaking van onderhavige besluit of zoveel eerder als aanvrager te kennen geeft hiervan geen gebruik te maken wordt de aanvraag om omgevingsvergunning d.d. 28 maart 2022 nu voor alsdan geweigerd.

#### **Conclusie – beslissing op bezwaren**

- 1) Het College verklaart de bezwaarschriften van bezwaarmakers II, VI, VII, XII, XIII, XIV, XV en XVII niet ontvankelijk.
- 2) Het College beslist naar aanleiding van de ingediende bezwaarschriften dat de op 24 januari 2023 verleende omgevingsvergunning wordt herroepen. Het College stelt aanvrager gedurende zestien weken na bekendmaking van deze beslissing op bezwaar in de gelegenheid de ingediende aanvraag d.d. 28 maart 2022 te wijzigen op de wijze zoals aangegeven. Bij het uitblijven van een gewijzigde aanvraag binnen zestien weken na bekendmaking van onderhavige besluit of zoveel eerder als aanvrager te kennen hiervan geen gebruik te maken wordt de aanvraag om omgevingsvergunning d.d. 28 maart 2022 nu voor alsdan geweigerd.
- 3) De door bezwaarmaker I verzochte kostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 lid 2 Awb toe te wijzen.

#### **Ben u het niet eens met dit besluit?**

Dan kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat doet u door een brief (beroepschrift) te sturen naar: Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. U heeft vanaf de verzenddatum van dit besluit zes weken de tijd om beroep in te stellen. Daarna neemt de rechtbank uw beroepschrift niet meer in behandeling. Vermeld in uw brief in elk geval:

- uw naam, adres en telefoonnummer;
- de datum waarop u de brief stuurt;
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt. Voeg een kopie van het besluit bij;
- waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

Aan de behandeling van uw beroepschrift zijn kosten verbonden. De tarieven van dit zogenaamde griffierecht kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) onder het tabblad <Procedures>.

### Digitaal beroep instellen

U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Op de website leest u hoe dat moet. Voor het instellen van digitaal beroep heeft u een elektronische handtekening nodig (DigiD).

### Voorlopige voorziening

In de periode dat uw beroepschrift bij de rechtbank in behandeling is, blijft dit besluit gelden. Kunt u de uitspraak van de rechtbank niet afwachten? Dan kunt u een verzoek om een 'voorlopige voorziening' indienen. Daarmee kan de werking van het besluit worden uitgesteld. Dit bepaalt de voorzieningenrechter. U kunt alleen een voorlopige voorziening aanvragen als u binnen de beroepstermijn ook beroep heeft ingesteld. U vraagt de voorlopige voorziening aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor de behandeling van uw verzoek betaait u griffierecht.

### Vragen?

Heeft u vragen over deze brief, neem dan contact op met R.C.H. Schrombges via telefoonnummer 077-477 97 77.

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

De burgemeester

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right. The signature is written over a faint circular stamp.

dts. F.F.I. Palmén

De secretaris

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, sweeping initial 'L' followed by a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right. The signature is written over a faint circular stamp.

mr. L.M.C. Beckers