

Pleitnota hoorzitting 16 mei 2023

Punten van (procedurele) orde:

- Mandaat van het buurtcollectief namens de aangesloten buurtbewoners
- Separate machtiging/mandaat van de heer Cox

- Processtukken voor hoorzitting zijn in eerste aanleg enkel aan de heer Cox, die namens het buurtcollectief het bezwaarschrift heeft ingediend, gestuurd op 24 april 2023 (hard copy)
- Aansluitend zijn op een tweetal momenten stukken nagezonden t.w.:
 - Aanvullende stukken per mail op 2 mei 2023 (We Transfer)
 - Verweerschrift Hekkelman per mail op 8 mei 2023
- Op 5 mei 2023 heb ik bestuurlijk en ambtelijk per mail gemeld, dat er door de aangesloten buurtbewoners, naast het collectieve bezwaar ook door eenieder individueel bezwaar is gemaakt. Motief: dit om niet weer in het “mes van de commissie” te lopen v.w.b. niet-ontvankelijkheid. Ik verwijs hierbij naar de niet-ontvankelijkheid van het eerder bezwaar tegen de verleende exploitatievergunning op hetzelfde adres, welke zaak inmiddels overigens aanhangig is gemaakt bij de rechtbank Roermond en dus nog een staartje krijgt
- De individuele buurtbewoners beschikken per genoemde datum 5 mei 2023 niet over processtukken noch uitnodiging
- Op 8 mei 2023 reageert wethouder Beurskens daarop per mail met de mededeling, dat de mail is doorgezegt naar het afdelingshoofd met de opdracht bij te sturen zodat e.e.a. goed en met voldoende voorbereidingstijd voor bezwaarmakers alsnog wordt geregeld
- Op 9 mei 2023 ontvangen de individuele buurtbewoners daarop de processtukken voor de hoorzitting (hard copy)

- Constateringen:
 - De stukken zijn door de individuele buurtbewoners niet tijdig ontvangen
 - De stukken aan de individuele buurtbewoners zijn verkeerd geadresseerd
 - In het verweerschrift, opgesteld door Hekkelman, wordt onterecht in de lijst op bladzijde 4 geen separate melding gemaakt van alle afzonderlijke buurtbewoners, die ook individueel bezwaar hebben gemaakt
 - De stukken, die aan het buurtcollectief t.a.v. de heer Cox zijn aangereikt komen na vergelijking niet volledig overeen met de stukken, die later aan de individuele bewoners zijn aangereikt
 - Aan de toegezonden processtukken voor de hoorzitting zijn nieuwe stukken toegevoegd, die eerder niet aanwezig waren bij de beschikbare dossierstukken voor het maken van dit bezwaar (voor bezwaar vatbare stukken). Ik noem hierbij met name:
 - Het rapport van Bouwburo Z+
 - een **ongedateerd** gemeentelijk schrijven uit 2022 (reactie op aanvraag omgevingsvergunning d.d. 28 maart 2022) met kenmerk: 20-0029500 / WABO 2020-0078 met uitgangspunten en voorwaarden voor deze vergunningverlening. Dit document is door initiatiefnemer op verzoek van de gemeente voor akkoord ondertekend (verificatie handtekening?) en geretourneerd met dagtekening 17 januari 2023 (16 januari 2023 adviesnota en 24 januari 2023 besluit B&W)

Ik wens eerst opheldering dan wel rectificatie t.a.v. geconstateerde omissies voordat wat mij betreft aan de inhoudelijke behandeling kan worden begonnen.

Inhoudelijk:

Een verweerschrift Hekkelman onwaardig met name vanwege een volstrekt gebrek aan samenhang, integraliteit en juridische validiteit!

- 4.1. De omgevingsvergunning uit 2017, zo wordt in het verweerschrift gesteld, is geen onderdeel van deze bezwaarprocedure - is losstaand- is feitelijk onjuist.

In een schrijven van de gemeente d.d. 21 november 2020, kenmerk 20-0108798 is de voorwaarde opgelegd om ter zake binnen een gelimiteerd tijdsbestek over deze verleende vergunning rand voorwaardelijk uitsluitel te geven.

- 4.2. Artikel 7 van de planregels van het parapluplan is van toepassing en dat artikel regelt de mogelijkheid tot huisvesting van arbeidsmigranten op de locaties, die eerder al waren aangewezen als locatie voor die huisvesting, zo stelt het verweerschrift.

Dat het parapluplan van toepassing is, is feitelijk juist.

Dat deze locatie eerder al formeel is aangewezen als locatie voor de huisvesting van arbeidsmigranten is feitelijk onjuist.

Op basis van de eerder vastgestelde recreatieve bestemming is er aansluitend enkel en alleen formeel een vergunning verleend voor een **recreatieve** groepsaccommodatie voor 32 personen (en in 2017 voor een aanvullende **recreatieve** groepsaccommodatie voor 28 personen).

Verder is er nooit de beschikking geweest over een gebruiks- dan wel exploitatievergunning voor de huisvesting van arbeidsmigranten, zo kan worden afgeleid uit meergenoemd schrijven van de gemeente d.d. 21 november 2020, kenmerk 20-0108798. E.e.a. is pas nadien in gang gezet (legalisatie).

Kortom: bij de inwerkingtreding van het parapluplan is formeel sprake van een **illegale** situatie, zoals ook in de brief van de gemeente d.d. 21 november 2020, kenmerk 20-0108798 expliciet wordt aangegeven.

Nadere uitleg:

Wat zegt vastgestelde beleidskader "Beleid Arbeidsmigranten 2019" onder meer:

Letterlijke citaten:

"De provinciale verordening kent wel mogelijkheden om **recreatieterreinen** tijdelijk voor een periode van 10 jaar in te zetten voor de huisvesting van arbeidsmigranten, mits daarna het recreatiebedrijf wordt opgewaardeerd dan wel gesaneerd. Gelet op het feit dat al meerdere campings (binnen de gemeente) op basis van oudere regelgeving in gebruik zijn voor de huisvesting van arbeidsmigranten en dat het verblijf meestal niet beperkt blijft tot enkele maanden, maar het gehele jaar door, **wordt geldend beleid aangehouden en geen nieuwe huisvestingsmogelijkheden op bestaande recreatiebedrijven toegestaan.**"

en

"Vergunningen worden verleend voor een maximale periode van 10 jaar."

De doorvertaling in het paraplubestemmingsplan zegt vervolgens:

In het raadsvoorstel en daaropvolgende -besluit in kwestie:

“Middels het huidige beleid is beoogd **geen nieuwe huisvesting op recreatieterreinen toe te staan maar kan het bestaande gebruik doorgang vinden**. In beginsel was beoogd dat het reeds verkregen recht kon worden voortgezet op basis van het overgangsrecht. Dit is juridisch enkel mogelijk onder bijzondere omstandigheden. Derhalve is er voor gekozen dit positioneel te bestemmen middels een extra toevoeging in de regels van het bestemmingsplan voor recreatieterreinen en permanente huisvesting (artikel 7).”

Het bestemmingsplan zegt aansluitend:

“Artikel 7: Permanente huisvestingslocaties en huisvesting op recreatieterreinen

7.1. Bestemmingsomschrijving

Aan de bestemming binnen de in artikel 2 genoemde ruimtelijke plannen zijn de volgende bepalingen toegevoegd:

- a. Het gebruik van gronden en bouwwerken voor het huisvesten van arbeidsmigranten op recreatieterreinen **dat legaal bestond** op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan is toegestaan;
- b. Het gebruik van gronden en bouwwerken voor het permanent huisvesten van arbeidsmigranten **dat legaal bestond** op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestaande bestemmingsplan is toegestaan.”

- 4.3. Hetgeen in de handhavingprocedure aan de orde komt, kan niet leiden tot een herroeping van deze of enige omgevingsvergunning is feitelijk juist, maar is wel bedoeld om de rechtmatigheid van een vergunning te toetsen en daar vervolgens ook de juiste consequenties aan te verbinden (sanctioneren / legaliseren). Hoe ver kan een ondernemer gaan? Weer kan in dit kader worden verwezen naar meergenoemd schrijven van de gemeente d.d. 21 november 2020, kenmerk 20-0108798.
- 4.5. De omgevingsvergunning is niet in strijd met het gemeentelijk beleid arbeidsmigranten 2019 is feitelijk onjuist. Zie betoog 4.2.: **Vergunningen (bouw, gebruik en exploitatie) kennen op basis van vastgestelde gemeentelijke beleidsuitgangspunten een maximale looptijd van 10 jaar.**
- 4.7. De adviesnota bevat niet de motivering van de omgevingsvergunning, is feitelijk onjuist. In de adviesnota, die de basis en de opmaat vormt voor een zorgvuldige afweging en besluitvorming voorafgaand aan de verlening van de omgevingsvergunning staan meerdere feitelijke onjuistheden.

Verder, maar niet minder belangrijk:

1. Welzijn zal het college blijkbaar een worst zijn > Roemer rapport vindt op geen enkele wijze enige weerslag op besluitvorming
2. Te huisvesten arbeidsmigranten moeten voor het grootste gedeelte werkzaam te zijn binnen de gemeentegrenzen van de gemeente. Grootste gedeelte is > 75% (zie vergunning Horsterweg 57 a,bc). Hoewel in dit kader de huisvesting van eigen werknemers aan de orde is, kent dit bedrijf geen werklocaties in de gemeente. Kortom: voor wie is het logiesgebouw bedoeld?
3. Hoe is het denkbaar dat de recreatieve bestemming komt te vervallen (adviesnota), terwijl het hele bestemmingsplan daar zijn oorsprong vindt?

Voor wat betreft de genoemde punten 2 en 3 wordt verwezen naar een **ongedateerd** gemeentelijk schrijven uit 2022 (reactie op aanvraag omgevingsvergunning d.d. 28 maart 2022) met kenmerk: 20-0029500 / WABO 2020-0078.

Citaten:

“Het moet gaan om huisvesting van arbeidsmigranten die (grotendeels) binnen de gemeente Horst aan de Maas werkzaam zijn.” Europese regelgeving wordt onrechtmatig gehanteerd.

“Voor 1 juni 2023 dient er een aanvraag voor de wijziging van het bestemmingsplan te worden ingediend. Dit verzoek ziet op de wijziging van de bestemming “Recreatie” naar de bestemming “Huisvesten van arbeidsmigranten, waarin ook het aantal van 126 arbeidsmigranten als maximaal toegestaan te huisvesten arbeidsmigranten is opgenomen.”