



Aan de voorzitter en leden van  
Provinciale Staten  
van Limburg

<b>Cluster</b>	VTH	<b>Behandeld</b>	M. Buring
<b>Ons kenmerk</b>	DOC-00459605	<b>Telefoon</b>	+31 6 21 58 70 18
<b>Uw kenmerk</b>	-	<b>Maastricht</b>	11 april 2023
<b>Bijlage(n)</b>	1	<b>Verzonden</b>	21 april 2023

**Onderwerp** Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen.

**Van het lid** : de heer J. Wolters Gregório  
**Fractie** : SP  
**Inzake** : omgevingsvergunningen mestverwerkende installaties

**Vraag 1.**

Heeft de provincie Limburg haar werkwijze omtrent omgevingsvergunningen voor mestverwerkende installaties aangepast n.a.v. het RvS vonnis van juli 2022?

**Antwoord.**

Ja. In die zin dat de uitspraak van de ABRvS in toekomstige casus uiteraard in acht wordt genomen en daar waar dit aan de orde is, een mer-plicht van toepassing is indien een mestverwerkingsinstallatie kwalificeert als een geïntegreerde chemische installatie.

**Vraag 2.**

De RvS heeft een duidelijke uitspraak gedaan en GS in gebreke gesteld. Het lijkt er op dat u in uw brief aan Behoud de Parel d.d. 11-1-2023 die uitspraak bagatelliseert en feitelijk niet serieus neemt? Klopt die duiding of kunt u aangeven welke andere mening u daarover heeft?

**Antwoord.**

Uit onze brief van 10 januari 2023, verzonden 11 januari 2023, aan vereniging Behoud de Parel blijkt nergens dat wij de bovengenoemde uitspraak van de ABRS bagatelliseren en niet serieus nemen. Los van deze uitspraak zijn wij in onze brief ook ingegaan op het verzoek van de vereniging om een weigeringsbesluit te nemen op de naar hun mening onterechte veronderstelling dat er na de uitspraak van de ABRS nog een vergunningaanvraag ligt. Verder zijn wij in onze brief ook ingegaan op een aantal



door de vereniging gedane niet onderbouwde uitspraken en veronderstellingen aan het adres van RMS en Gedeputeerde Staten van Limburg.

**Vraag 3.**

Wat is provinciaal natuur- en energiebeleid omtrent de hoeveelheid en spreiding van mestverwerkers in onze provincie? (PS: in Noord-Limburg concentreert zich inmiddels een groot aantal mestverwerkers die mest aantrekken - denk aan Willems in America, het NGB (met een mestvergister die ook mest van andere boeren afneemt) en Ashorst en daar zou RMS dan nog bij komen. Daarmee wordt Horst aan de Maas het mestafvoerputje van Zuid-Oost Nederland!).

**Antwoord.**

De provincie Limburg heeft geen beleid geformuleerd over de hoeveelheid en spreiding van mestverwerkers in de provincie waar mest van derden mag worden verwerkt (zogenaamde regionale mestverwerking). In het beleidskader voor de Limburgse landbouw- en agrifoodsector 2020-2023 (Koers naar de Toekomst) is het belang van mestverwerking benoemd als mogelijkheid in de transitie naar Circulair produceren. Dat is niet geografisch of kwantitatief uitgewerkt. In het kader van Regionale Energie Strategie is de potentie van opwekking van groengas uit biomassa als een belangrijke opgave geduid. Op 22 december 2022 hebben Gedeputeerde Staten u schriftelijk geïnformeerd (kenmerk DOC-00383871) over ontwikkelingen met betrekking tot mest die op 27 januari jl. in de Commissie RLN is besproken.

Daarnaast is een specifiek provinciaal beleid waar mest van derden mag worden verwerkt ook niet nodig, omdat er zowel in midden als in Noord Limburg bestuurlijke afspraken liggen voor de vestiging van nieuwe regionale mestverwerkers.

Verder is het niet juist te veronderstellen dat de gemeente Horst a/d Maas moet worden gezien als 'het mestafvoerputje van Zuid-Oost Nederland', omdat binnen deze gemeente helemaal niet veel (regionale) mestverwerkingsinstallaties zijn vergund en operationeel zijn. Verder is de genoemde binnen de inrichting van Kuijpers Onroerend Goed B.V., onderdeel van het concept Nieuw Gemengd Bedrijf (NGB), vergunde mestverwerkingsinstallatie nog niet gebouwd en dus niet operationeel. Daarbij is niet vergund om de mest van meerdere veehouderijen te mogen verwerken. Als laatste is binnen de inrichting van Ashorst B.V. niet vergund om de mest van andere veehouderijen te mogen verwerken.

**Vraag 4.**

In de brief aan Behoud de Parel inzake het verzoek tot weigering van een vergunning aan RMS schrijft u dat u eind 2021 een ontwerpbesluit natuurvergunning heeft genomen. En dat het mogelijk is dat u alsnog een natuurvergunning verstrekt. Kunt u aangeven hoe het kan dat u een natuurvergunning wilt verlenen aan een bedrijf dat geen omgevingsvergunning heeft? Werkt u daarmee mee aan een "verhandelbare vergunning" (RMS zou in geval van de verstrekte natuurvergunning haar stikstof rechten weer kunnen verhandelen op de markt)? Die eventuele stikstofrechten zouden door de provincie ook gebruikt kunnen worden t.b.v. PAS-melders. Welk beleid schuilt er achter het handelen van GS op dit punt?



**Antwoord.**

In de eerder aangehaalde brief is aangegeven dat een definitieve beslissing op de aanvraag nog zal moeten volgen, niet dat deze ook daadwerkelijk verleend zal worden. Het is echter wel mogelijk om een Wnb-vergunning te verlenen aan een bedrijf dat geen omgevingsvergunning heeft, omdat beide wetgevingen namelijk hun eigen afwegings- / toetsingskader hebben. Indien wij een alsnog een definitieve Wnb-vergunning verlenen, werken we niet mee het extra verhandelbaar maken van stikstofrechten. Ook los van een Wnb-vergunning, zijn deze verhandelbaar.

In het kader van de legalisatie PAS-melders handelen wij conform art. 1.13a Wnb, waarbij de vrijkomende stikstofrechten uit o.a. de warme sanering varkenshouderij en Maatregel gerichte aankoop en beëindiging veehouderijen eerste tranche (MGA 1), de legalisatie PAS-melders mogelijk te maken.

**Vraag 5.**

Zijn er momenteel gesprekken gevoerd met partijen over nieuwe mestverwerking of uitbreiding van bestaande mestverwerking, en zo ja, hoeveel partijen heeft het College gesproken?

**Antwoord.**

Ja, zie toelichting hieronder:

Onder het bevoegd gezag van GS lopen op dit moment de volgende vergunningprocedures:

- Vreba Holding I B.V. te Vredepeel (gemeente Venray)  
oprichting mestverwerkingsinstallatie van alléén mest eigen veehouderij;
- Maatschap Arts-Swinkels te Ysselsteyn (gemeente Venray)  
uitbreiding vergunde (niet operationele) mestverwerkingsinstallatie met mest van derden.

Verder zijn onder het bevoegd gezag van GS vergund:

- T.A.J. Willems America B.V. te America (gemeente Horst a/d Maas)  
uitbreiding van een operationele regionale mestverwerkingsinstallatie;
- Coöperatie 7LL te Buggenum (gemeente Leudal)  
oprichting regionale mestverwerkingsinstallatie;
- Vooroverleg voor een nieuw mestverwerkingsinitiatief van VTTI op bedrijventerrein Zevenellen.

Gedeputeerde staten van Limburg

voorzitter

secretaris

Aan het College van Gedeputeerde Staten  
Provincie Limburg  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht

Maastricht, 10-2-2023

Schriftelijke vragen inzake omgevingsvergunningen mestverwerkende installaties

Geachte College,

1. Heeft de provincie Limburg haar werkwijze omtrent omgevingsvergunningen voor mestverwerkende installaties aangepast n.a.v. het RvS vonnis van juli 2022?
2. De RvS heeft een duidelijke uitspraak gedaan en GS in gebreke gesteld. Het lijkt er op dat u in uw brief aan Behoud de Parel d.d. 11-1-2023 die uitspraak bagatelliseert en feitelijk niet serieus neemt? Klopt die duiding of kunt u aangeven welke andere mening u daarover heeft?
3. Wat is provinciaal natuur- en energiebeleid omtrent de hoeveelheid en spreiding van mestverwerkers in onze provincie?  
(PS: in Noord-Limburg concentreert zich inmiddels een groot aantal mestverwerkers die mest aantrekken – denk aan Willems in America, het NGB (met een mestvergister die ook mest van andere boeren afneemt) en Ashorst en daar zou RMS dan nog bij komen. Daarmee wordt Horst aan de Maas het mestafvoerputje van Zuid-Oost Nederland!).
4. In de brief aan Behoud de Parel inzake het verzoek tot weigering van een vergunning aan RMS schrijft u dat u eind 2021 een ontwerpbesluit natuurvergunning heeft genomen. En dat het mogelijk is dat u alsnog een natuurvergunning verstrekt. Kunt u aangeven hoe het kan dat u een natuurvergunning wilt verlenen aan een bedrijf dat geen omgevingsvergunning heeft? Werkt u daarmee mee aan een “verhandelbare vergunning” (RMS zou in geval van de verstrekte natuurvergunning haar stikstofrechten weer kunnen verhandelen op de markt)? Die eventuele stikstofrechten zouden door de provincie ook gebruikt kunnen worden t.b.v. PAS-melders. Welk beleid schuilt er achter het handelen van GS op dit punt?
5. Zijn er momenteel gesprekken gevoerd met partijen over nieuwe mestverwerking of uitbreiding van bestaande mestverwerking, en zo ja, hoeveel partijen heeft het College gesproken?

Jorge Wolters Gregório  
SP