

Aan het College van Gedeputeerde Staten
Provincie Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Maastricht, 6-3-2023

Aanvullende schriftelijke vragen inzake Ontwikkelingen rondom Greenport Venlo

Geacht College,

Op 16-11 jl. hebben wij onder de titel Ontwikkelingen rondom Greenport Venlo schriftelijke vragen ingediend, die op 22-11 jl. zijn geregistreerd onder nr. 3608.

Het betrof vragen over de volgende 3 kwesties:

1. Het nieuws dat het LEF voor een nieuw megamagazijn van 130.000 m² van logistiek dienstverlener Geodis meer dan 2,5 miljoen gaat investeren om deze nieuwbouw van energie te voorzien. Waartoe het LEF en technisch dienstverlener Equans gedurende 15 jaar samen een bedrijf opricht waarbij het LEF een financiële bijdrage levert in de vorm van een lening en een participatie en ook mede-eigenaar wordt.
2. Het artikel in de NRC met de titel 'Wie profiteert van de onstuitbare opmars van de blokkendoos in buurtschap Californië, Limburg? d.d. 14-11-2022*' dat er de laatste jaren meer en meer enorme distributiecentra zijn gekomen in deze regio en dat agrarische grond verandert in een industrieterrein met blokkendoos naast blokkendoos en daartussen hotelachtige gebouwen waarin honderden arbeidsmigranten wonen om in deze logistieke centra te werken en waar er de komende jaren nog zo'n 2.000 bij komen. Ontwikkelingen die worden geïnitieerd door Greenport Venlo b.v., een bedrijf van de Provincie en 3 gemeenten, waar zo lezen we publieke en commerciële belangen door elkaar heen lopen en structuurvisies worden vastgesteld zonder dat omwonenden kunnen overzien wat de consequenties zijn.
3. Publicaties over grondaankopen door de eigen voormalig directeur Burghout van Landbouwbedrijf Californië BV, waar provincie samen de gemeenten Venlo, Horst a/d Maas en Venray, de LLTB en het LIOF eigenaar van zijn. Gronden die deels 10 jaar daarvoor onder dreiging van onteigening door deze exploitatiemaatschappij zijn aangekocht van omwonenden voor de ontwikkeling van glastuinbouw en die door de oud-directeur Burghout voor een absurd lage prijs zijn gekocht om er met zijn eigen energiebedrijf een zonnepark te gaan exploiteren.

Op 21-12 jl. met kenmerk DOC-00395919 hebben we van gedeputeerde dhr. Satijn de mededeling gekregen dat de beantwoording van onze vragen met 40 dagen wordt verdaagd omdat zorgvuldige afstemming met betrokkenen en nader onderzoek nog tijd vraagt.

Vervolgens hebben we op 31-1 jl. met kenmerk DOC-00417901 van gedeputeerde dhr. Satijn de mededeling ontvangen dat beantwoording nogmaals met 60 dagen, tot eind maart 2023, wordt

verdaagd omdat nader onderzoek nog meer tijd vraagt.

Naar aanleiding van de hierboven genoemde kwestie 1 en 2 hebben wij de volgende aanvullende vraag:

1. Daar het onderzoek waar in de verdagingen op wordt gewezen, voor zo ver bij ons bekend, alleen betrekking heeft op de hierboven genoemde kwestie 3, vragen wij het College waarom de beantwoording van de vragen 1 t/m 9 die betrekking hebben op de hierboven genoemde kwestie 1 en de vragen 10 t/m 12 die betrekking hebben op de hierboven genoemde kwestie 2 ook met 100 dagen zijn verdaagd?

Ten aanzien van de hierboven genoemde kwestie 3 hebben wij:

- op 20-12-2022 een Mededeling Portefeuillehouder ontvangen waarin is meegedeeld dat de directeur-bestuurder en de Raad van Commissarissen van Californië B.V. zijn opgestapt en dat het college de feitenanalyse zeer recent heeft ontvangen, waarover men in gesprek gaat met het Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo om een duidelijk en volledig beeld te krijgen van de ontstane situatie bij Californië B.V. op basis waarvan samen met de andere aandeelhouders en het Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo wordt bepaald welke stappen er de komende tijd gezet gaan worden, waarover de Staten dan geïnformeerd zullen worden;

- op 4-1-2023 kennis genomen van de publicatie in de Limburger met de titel 'Tuinders claimen miljoenen bij grondbedrijf Californië Horst vanwege 'te duur betaalde' grond' waarin we lezen dat diverse glastuinbouwers een miljoenenclaim hebben neergelegd, waarvan de exacte omvang niet bekend is, bij Californië B.V. omdat ze een hogere prijs hebben betaald dan de voormalig directeur Burghout en in hun koopcontracten staat dat zij compensatie kunnen vragen wanneer Californië B.V. grond goedkoper zou verkopen dan de prijs die de tuinders hebben betaald;

- op 9-1-2023 kennis genomen van de publicatie in de Limburger met de titel 'Frank Kessels volgt opgestapte directie van grondbedrijf Californië b.v. op' waarin we o.a. kunnen lezen dat volgens de aandeelhouder LLTB de analyse die nog door de RvC is opgesteld voor hun vertrek een vertrouwelijk stuk is dat niet openbaar is en dat ook de nieuwe directeur geen mededelingen wil doen tot het moment daar is;

- op 7-2 een Mededeling Portefeuillehouder ontvangen waarin is meegedeeld dat het College de de door Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo aangeleverde feitenanalyse heeft bestudeerd en dat men tezamen met de andere aandeelhouders van het Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo tot de conclusie is gekomen dat het College nog steeds niet beschikt over de informatie om tot een volledig beeld te komen inzake grondtransacties met de oud-directeur Burghout. En om dit wel te verkrijgen er op dit moment voorbereidingen worden getroffen voor een extern onafhankelijk en onpartijdig onderzoek door Californië B.V. en dat zodra de resultaten bekend worden de Staten hierover nader geïnformeerd zullen worden. En dat om die reden de Schriftelijke vragen die zijn ingediend door de SP en de PvdD zijn verdaagd;

- op 9-2-2023 kennis genomen van de publicatie in de Limburger met de titel 'Horst aan de Maas stelde in mei 2021 al vragen over mogelijke belangenverstremming bij gronddeal Californië' waarin we lezen dat zowel de burgemeester als de wethouder over de deal al kritische vragen stelden maar geen antwoorden kregen; volgens Greenport directeur Van Heugten was er niks aan de hand en had de RvC van Californië BV 'integer en transparant' hadden gehandeld en hadden 'voorkomen dat er sprake was van belangenverstremming met de oud-directeur

Burghout, maar ze 'wellicht niet de schijn van belangenstrengeling hadden kunnen wegnemen bij externen'. Er volgen daarna nog 4 brieven van de burgemeester van Horst a/d Maas maar duidelijke antwoorden blijven uit.

- vandaag, 4-3-2023, kennis genomen van de publicatie in de Limburger met de titel 'Duistere miljoenendeal bij Venlo: hoe kon de baas bijna 30 hectare grond kopen voor een vriendenprijs? waarin we lezen dat oud-directeur Burghout niet alleen een absurd lage gemiddelde grondprijs heeft betaald, te weten gemiddeld 8,62 euro per m2, terwijl de marktprijs op dat moment 17,50 euro per m2 was, waardoor hij ruim 2,5 miljoen euro goedkoper uit was, maar ook dat:

- alle onderzoeken en de vergunningen voor het exploiteren van een zonneweide op deze percelen door Californië BV al voor de koop zijn betaald en geregeld;

- oud-directeur Burghout voor de bijgeleverde milieuvergunning eigenlijk ruim 6 miljoen euro had moeten betalen;

- in de koopcontracten staat dat oud-directeur Burghout na één cyclus de zonnepanelen mag vervangen door tuinbouwkassen, waarvoor tuinders op naastgelegen percelen 30 euro per m2 hebben moeten betalen, wat betekent dat de grond dan 6 miljoen euro meer waard wordt dan oud-directeur Burghout er voor heeft betaald; en dat Burghout en Californië BV 2 weken na publicatie over deze kwestie door NRC in november 2022 naar het kadaster gaan om de koopcontracten op dit punt aan te passen en dat uitleg hierover uitblijft;

- oud-directeur Burghout gebruik mag maken van de elektrische infrastructuur van Californië BV en zijn zonnepanelen mag inpluggen op het net in een tijd dat beheerders Enexis en Tennet aangeven dat Brabant en Limburg vol zijn en bedrijven niet op korte termijn een aansluiting kunnen krijgen;

- het bedrijf van oud-directeur Burghout voor de zonneweides ook nog een SDE-subsidie in de wacht heeft gesleept van miljoenen euro's;

- de logistieke loods in deze omgeving inmiddels oprukken en mocht er op de percelen van oud-directeur Burghout ooit een logistieke loods gebouwd mogen worden hij echt binnenloopt omdat loodsenaanbouwers nu al 150 euro per m2 betalen, waarmee oud-directeur Burghout tientallen miljoenen euro's winst zou maken;

- de aandeelhouders waaronder de provincie en m.u.v. van de gemeente Horst a/d Maas niet kritisch waren op de deal;

- gedeputeerde Satijn met het instellen van een onderzoek het gevoelige dossier over de verkiezingen heen tilt voor zijn opvolger en het of dat het nog niet duidelijk is dat er een onderzoek komt.

Verder geeft het artikel een uitgebreid Feitenrelaas van deze hele kwestie dat wij als Staten nooit hebben ontvangen.

Naar aanleiding van het bovenstaande hebben wij de volgende aanvullende vragen:

1. Wanneer acht het College het moment daar dat de Staten het Feitenrelaas ontvangen, dat volgens de aandeelhouder LLTB een vertrouwelijk, niet openbaar stuk is maar dat wel de aanleiding was voor het vertrek van zowel de directeur-bestuurder als de Raad van Commissarissen en het instellen van een onderzoek en dat nu wel uitgebreid in de krant staat?
2. Is het College er reeds van op de hoogte dat oud-directeur Burghout naast een miljoenen deal ook nog allerlei andere voordelen zoals hierboven benoemd heeft ontvangen?
3. Deelt het College de mening van de SP dat deze geheime gang van zaken niet bijdraagt aan het herstel van vertrouwen in de Limburgse politiek?
Zo ja, wat gaat het College doen om het vertrouwen in deze kwestie zo spoedig mogelijk te herstellen? Zo nee, waarom deelt het College deze mening niet?
4. Waarom is de provincie, net als de gemeente Horst a/d Maas, niet kritisch geweest op deze deal terwijl daar alle aanleiding toe was?
5. Wat vindt het College ervan dat de nieuwe Staten en het nieuwe College met dit pijnlijke dossier hun periode moeten starten, terwijl we in deze periode toch hadden afgerekend met deze schimmige praktijken?
6. Er wordt in de Mededeling portefeuillehouder d.d. 7-2 jl. gesproken over een extern onafhankelijk en onpartijdig onderzoek door Californië BV. Hoe kan er sprake zijn van een onafhankelijk en onpartijdig onderzoek als Californië BV zelf de opdrachtgever is? Waarom zijn de aandeelhouders niet de opdrachtgever?
7. De beantwoording van onze vragen is verdaagd t/m eind maart om reden dat er meer tijd nodig is voor het uitvoeren van het onderzoek .Waarom wordt er in de krant over gesproken dat het nog niet duidelijk is of er een onderzoek komt?
Kan het College de garantie geven dat het onderzoek in februari is opgestart en wij eind maart, zoals in de verdagening is aangegeven, na 100 dagen eindelijk antwoord gaan krijgen op onze vragen? Kan het College als bewijs hiervoor de opdrachtverstrekking voor het uitvoeren van dit onderzoek met de Staten delen? Zo nee, waarom niet?
8. Is er in de koopcontracten inderdaad een passage opgenomen waarin staat dat de glastuinders compensatie kunnen vragen wanneer Californië B.V. grond goedkoper zou verkopen dan de prijs die de tuinders hebben betaald?
9. Hoe hoog is de claim die door de glastuinders bij Californië B.V. is ingediend en hoeveel van deze claim zou voor rekening van de provincie zijn?
10. Hoe hoog acht het College het risico dat Californië B.V. en dus de aandeelhouders voor deze claim aansprakelijk zijn? En welke (juridische) stappen worden er n.a.v. deze claim gezet?
11. Wat is de financiële situatie bij Californië B.V. in zijn algemeenheid?
12. Wat gaat het College doen om de Provincie in de toekomst te behoeden om aandeelhouder te worden van bedrijven waarbij er, ondanks dat er een Raad van Commissarissen zit om

toezicht te houden, geen sprake is van behoorlijk bestuur en de gelegenheid wordt geboden dat de bestuurders zich zelf verrijken?

Marc van Caldenberg,
SP