

Vereniging Behoud de Parel  
De heer A. Vollenberg  
p/a Winterheide 3  
5971 GD GRUBBENVORST

**Afdeling** Vergunningen  
**Zaaknummer** 2020-205617  
**Ons kenmerk** 2023/172  
**Uw kenmerk** BdP/0195  
**Bijlage(n)** -

**Onderwerp**

Stand van zaken vergunningverlening RMS Venlo B.V.

Geachte heer Vollenberg,

Op 13 december 2022 hebben wij een schrijven van u ontvangen waarin u onder andere om informatie verzoekt naar de stand van zaken omtrent de Wabo-besluitvorming over RMS Venlo B.V. (hierna te noemen RMS) te Grubbenvorst.

Terecht constateert u dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State de door ons verleende omgevingsvergunning voor het oprichten en in werking hebben van een zogenaamde bioraffinageinstallatie (be- en verwerking mest en co-substraten) gelegen aan de Horsterweg ongenummerd te Horst aan de Maas (in hoger beroep) heeft vernietigd bij uitspraak van 27 juli 2022, kenmerk 202004926/1/R4.

De uitspraak ziet alleen toe op de door Gedeputeerde Staten van Limburg aan RMS verleende omgevingsvergunning voor de activiteiten milieu, bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en uitvoeren van werk of werkzaamheden. De installatie vergist en verwerkt mest en andere organische materialen (grassen) tot groen gas, organische meststoffen (ammoniumsulfaat en mestkorrels) en vooral heel veel loosbaar water. Met de installatie wil(de) RMS duurzame groene energie produceren uit mest en afvalstromen en tegelijkertijd een bijdrage leveren aan de oplossing voor het mestoverschot van veehouderijen in de provincie Limburg.

De rechtbank Limburg bepaalde in juli 2020 in de beroepszaak dat een aantal vergunningsvoorschriften moesten worden toegevoegd of gewijzigd (op ons voorstel is door rechtbank zelf in de zaak voorzien).

Uw vereniging en omwonenden vonden dit niet ver genoeg gaan en zijn tegen de uitspraak van de rechtbank in hoger beroep gekomen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS).

De ABRvS heeft de zaak op 14 december 2021 op zitting behandeld. De ABRvS deed eerder al uitspraak over de watervergunning voor de bioraffinageinstallatie, waarbij de watervergunning is vernietigd omdat onvoldoende duidelijk is wat de effecten zijn van potentieel aanwezig verwaarloosbaar kleine hoeveelheden medicijnresten/biociden.

Zoals bovenstaande genoemd heeft de ABRvS in hoger beroep de door ons verleende omgevingsvergunning eveneens vernietigd, omdat ze van mening is dat wij ten onrechte geen milieueffectrapportage (m.e.r.) hebben laten opstellen voor het initiatief van RMS. De ABRvS oordeelt dat het proces van RMS waar mest en gras worden vergist tot biogas en digestaat en het digestaat verder wordt opgewerkt tot loosbaar afvalwater, ammoniumsulfaat en mestkorrels gelijk moet worden gesteld aan het oprichten van een geïntegreerde chemische installatie (cat. 21.6 lijst C bijlage bij het m.e.r.-besluit).

Een ander punt dat evenmin van belang is, zijn overwegingen 4 t/m 4.3 uit de uitspraak van de ABRvS in relatie tot het nemen van een definitief besluit nadat er ten aanzien van het ontwerpbesluit wijzigingen zijn aangebracht, waardoor de visuele gevolgen van de ruimtelijke uitstraling van het project veranderen.

Ook dit betekent dat wij feitelijk eerst een nieuw ontwerpbesluit hadden moeten nemen vooraleer er een definitief besluit had mogen worden verleend op de (gewijzigde) aanvraag van RMS.

Nu wij de vergunningsaanvraag van RMS onderdeel hebben laten uitmaken van de verleende omgevingsvergunning en de ABRvS de door ons verleende omgevingsvergunning geheel heeft vernietigd, is er feitelijk ook geen vergunningsaanvraag meer waarop beschikt kan/hoeft te worden. Het nemen van een weigeringsbesluit, waar u om verzoekt, is dus niet aan de orde. Er is daarmee geen reden om onzekerheid bij omwonenden weg te nemen.

Hetgeen u stelt met betrekking tot de energiebalans van RMS, het niet rendabele verdienmodel van RMS en het bestaan van een overcapaciteit aan mestverwerking in Noord-Limburg, komt voor uw rekening en wordt niet gestaafd met enige onderbouwing van feiten. Hetzelfde geldt voor de vermeende zware belasting in de omgeving van de locatie waar RMS haar activiteiten wilde ontplooiën. Deze zware belasting zou er momenteel volgens u zijn door de vestiging van het Nieuw Gemengd Bedrijf. De ABRvS heeft in haar uitspraak geen oordeel gegeven over al deze veronderstellingen die u nu aandraagt. Uw conclusies zijn daarom niet terecht.

Dat wij tot slot onvoldoende onderzoek hebben laten doen naar de milieugevolgen van RMS en in 2017 al hadden moeten weten dat er een m.e.r. had moeten worden gemaakt voor de voorgenomen activiteiten van RMS en wij daarmee de belangen van omwonenden niet serieus zouden hebben genomen, is evenmin terecht.

De vergunningsaanvraag van RMS bevatte naar onze mening voldoende gegevens om daar op te kunnen beschikken en de milieugevolgen van de aangevraagde activiteiten zijn in voldoende mate onderzocht, inzichtelijk gemaakt alsmede genormeerd in het inmiddels vernietigde vergunningsbesluit. Dat er volgens de ABRvS niet op de aanvraag had mogen worden beschikt omdat er eerst een m.e.r. gemaakt had moeten worden, heeft louter te maken met het oordeel van de ABRvS dat de aangevraagde installatie van RMS bij nader inzien volgens de ABRvS als een geïntegreerde chemische installatie (gci) kwalificeert (categorie 21.6, lijst C m.e.r.-besluit) moet worden.

Dat wij van deze m.e.r.-plicht volgens u eerder zouden moeten hebben geweten bestaat geen enkele aanleiding, te meer nu de jurisprudentie tot nu toe daar geen argumenten voor gaf. Dit werd onverkort bevestigd door de uitspraak van de rechtbank Limburg in het kader van het ingestelde beroep tegen de omgevingsvergunning van RMS waarin ons standpunt en dat van de gerechterlijke adviseur, de StAB, dat de aangevraagde activiteiten van RMS niet als gci kwalificeren, en daarmee geen m.e.r.-plicht aan de orde was.

Voor wat betreft de beslissing op de aangevraagde natuurvergunning door RMS, kunnen wij u informeren dat hier middels een ontwerpbesluit op 2 december 2021 is besloten. Dit besluit kunt u inzien via de volgende internetpagina: <https://zoek.officiëlebevestigingen.nl/prb-2021-11739.html>  
Een definitieve beslissing op de aanvraag zal nog moeten volgen.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.