

Aan de gemeenteraad en het College van B&W
Van de gemeente Horst aan de Maas
p/a Postbus 6005
5960 AA Horst

Horst 15 juli 2022

Betreft: vragen inzake huisvesting arbeidsmigranten

Geachte gemeenteraad, geacht college van B&W,

Graag vragen wij u aandacht voor een aantal zaken die betrekking hebben op de huisvesting van arbeidsmigranten binnen de gemeente Horst aan de Maas.

Zoals u waarschijnlijk bekend heeft de gemeente Venlo aan Kafra vergunning verleent voor de huisvesting van zo'n 800 arbeidsmigranten aan de Venrayseweg (ter hoogte van de locatie, waar nu WPG actief is). Deze locatie ligt tegen de grens met Horst aan de Maas. In het verlengde van de Venrayseweg richting Horst aan de Maas (Horsterweg en Venloseweg) zijn al een groot aantal huisvestingslocaties toegewezen (vergund) en/of heeft u plannen om dat te doen. Met het initiatief vanuit Venlo wordt het de concentratie van gehuisveste arbeidsmigranten erg groot. Het aantal arbeidsmigranten groeit zo in totaal naar zo'n 2500 tot 3000. De precieze aantallen zijn niet duidelijk. Met betrekking tot deze situatie hebben wij de volgende vragen:

- Heeft u contact met de gemeente Venlo opgenomen om te voorkomen dat huisvestingslocaties aan de grens met Horst aan de Maas gepland worden, zeker als zulke huisvestingslocaties grenzen aan gebieden, waar al veel arbeidsmigranten gehuisvest zijn? Om op die manier overmatige concentraties te voorkomen? Desnoods door te procederen tegen deze plannen?
- Kunt u ons inzicht geven in de precieze aantallen arbeidsmigranten die in de omgeving van Venrayseweg (Venlo), Horsterweg en Venloseweg (en de directe omgeving) gehuisvest zijn en op korte of middellange termijn gaan worden?
- Aan de Horsterweg is een locatie gebouwd voor de huisvesting van arbeidsmigranten (Horsterweg 75a, b en c), die – qua afmetingen van de kamers voor de arbeidsmigranten – niet voldoen aan de normen zoals die door de Commissie Roemer zijn aanbevolen. Door de huisvester op te leggen dat in de betreffende kamers niet twee (zoals de bedoeling is) maar slechts één arbeidsmigrant te huisvesten, wordt de aanbevolen norm wél gehaald. Bent u bereid de betreffende initiatiefnemer hier op aan te spreken, om op die manier te anticiperen op toekomstige regelgeving op dit punt.
Overigens gaat het hier om een “permanent” gebouw, terwijl slechts vergund is voor tien jaar. Hoe is dat met elkaar te rijmen?
Overigens is al een groot aantal arbeidsmigranten gehuisvest, terwijl de gebruikers- en exploitatievergunning nog niet verleend zijn. Hoe is dat mogelijk?

- Aan de Venloseweg 110 dreigt vergunning verleend te worden voor een gebouw met drie verdiepingen t.b.v. de huisvesting van arbeidsmigranten. Past zulk een hoog gebouw in het buitengebied?
- Ten behoeve van huisvesting van arbeidsmigranten aan de Horsterweg 45 is vergunning aangevraagd voor 162 arbeidsmigranten, terwijl er 192 kamers komen. Volgens de initiatiefnemers zou dat te maken hebben met het feit dat er altijd wel mensen op vakantie zijn en dan staan die kamers leeg. Buiten het feit dat we die redenatie niet kunnen volgen worden op die manier de grenzen bij voorbaat al opgetrokken. En ook hier geldt dat straks nauwelijks sprake zal zijn van controle van het aantal daadwerkelijk gehuisveste arbeidsmigranten. Vindt u dit gepast?
- Wij hebben vernomen dat er plannen zijn – van Vida XL - om aan de Sevenumseweg arbeidsmigranten te huisvesten en parkeerplaatsen te realiseren voor overnachtende vrachtwagenchauffeurs. Indien deze plannen gerealiseerd worden, stijgt het aantal arbeidsmigranten nog meer. Bent u op de hoogte van deze plannen en zo ja, bent u het met ons eens dat er alles aan gedaan moet worden om te voorkomen dat deze plannen doorgang vinden, i.v.m. de hiervoor bedoelde cumulatie van huisvesting van arbeidsmigranten?

Onlangs heeft er op donderdag 12 mei jl. – in het verlengde van de rapportage van de Commissie Roemer (Aanjaagteam Arbeidsmigranten) – een bijeenkomst plaatsgevonden om te bekijken wat er na het verschijnen van het rapport van de commissie Roemer al gerealiseerd is van de aanbevelingen. Op deze bijeenkomst werd onder andere promotie gemaakt voor een aantal modelvoorbeelden van huisvestingslocaties, waaronder Stay at Cox aan de Tienrayseweg (via de link is de publicatie in te zien, die tijdens de bijeenkomst gepresenteerd werd: <https://bit.ly/3le3VcM>). De informatie die verstrekt is, komt absoluut niet overeen met de werkelijkheid en de gemeente is daar van op de hoogte. Er hebben immers diverse gesprekken plaats gevonden met omwonenden om te bekijken hoe - daar waar sprake is van het niet nakomen van afspraken door de initiatiefnemer of regels overtreden worden – zaken zodanig aan te pakken, dat ze wél voldoen aan de afspraken of overtredingen aangepakt worden. Desalniettemin heeft de gemeente Horst aan de Maas een bijdrage geleverd aan de promotie. Door een medewerker van de gemeente wordt – wij citeren – gesteld: *'In Horst aan de Maas nemen we verantwoordelijkheid voor de arbeidsmigrant, de omgeving en de ondernemer. **Voor de arbeidsmigranten en de manier waarop deze gehuisvest worden is de voorziening bij Cox een van de goede voorbeelden in onze gemeente. In Horst aan de Maas, een gemeente waar bovengemiddeld veel arbeidsmigranten wonen en werken, ondervinden we echter vaker wel dan niet, dat het lastig is om goede huisvesting te realiseren. Huisvesting die voldoet aan de wensen van de arbeidsmigrant, die voldoet aan alle wettelijke eisen en in balans is met de omgeving. We hechten daarom veel waarde aan het voeren van het gesprek met de omgeving en het werken aan draagvlak (het omgevingsgesprek) en aan de bijdrage van werkgevers en huisvesters aan sociale integratie'***. De inhoud van dit promotiepraatje staat in flagrante tegenstelling tot hoe een en ander gelopen is. Zo heeft er bijvoorbeeld géén adequaat omgevingsgesprek plaats gevonden (bepaalde burens zijn uitgesloten), het onjuiste verslag van het omgevingsgesprek is door de gemeente – tegen de regels in – geaccepteerd, in het kader van vergunningverlening opgelegde eisen zijn overtreden en worden door de

gemeente pas na vaak herhaalde signalen vanuit de buurt opgepakt, normen van SNF (bijvoorbeeld m.b.t. brandveiligheid) worden niet nagekomen, terwijl de gemeente in haar regelgeving het voldoen aan deze normen als uitgangspunt heeft geformuleerd. Tenslotte heeft de initiatiefnemer toentertijd een vergunning verkregen voor huisvesting van arbeidsmigranten voor zijn eigen (agrarisch) bedrijf en buiten het seizoen mogen de gehuisveste arbeidsmigranten in voorkomende gevallen elders tewerkgesteld worden. Inmiddels worden de gehuisveste arbeidsmigranten echter gewoon door het hele jaar heen uitgeleend aan andere bedrijven, zowel in als buiten Horst aan de Maas.

Dat roept de volgende vragen op:

- Wat is de reden dat de gemeente meegewerkt heeft aan deze promotie?
- Hoe kan het gebeuren dat de informatie die de gemeente in het kader van deze promotie verstrekt heeft, aantoonbaar niet overeenkomt met de werkelijkheid?
- Wat denkt het college van B&W te doen om het door haar mee gepromote onjuiste beeld te herstellen, zodat bijvoorbeeld de buurt zich wél kan herkennen in de verstrekte informatie?
- Bent u nog steeds van mening dat het bedoelde huisvestingsproject nog steeds een goed voorbeeld is?
- Wat denkt het college van B&W te doen aan de geconstateerde misstanden bij het bedrijf ("Stay at Cox")?

Wij verzoeken u zo spoedig mogelijk antwoord te geven op onze vragen en verzoeken de gemeenteraadsleden uitdrukkelijk om haar oordeel te geven over de situaties die hiervoor beschreven worden en waar nodig in te grijpen in de gang van zaken.

Met vriendelijke groet,

De Werkgroep Huisvesting Arbeidsmigranten,

Voor deze

Paul Geurts