

Vragen 12 juli, agendapunt 10

Namens Perspectief Horst aan de Maas

Vragen aan de heer Tegels:

1. Vindt de oud-wethouder, terugblikkend op het verloop, dat hij anders had moeten handelen?

Vragen aan burgemeester Palmen:

2. Uit advies van 27 februari bleek dat de relatie niet kon voortbestaan. Waarom is gekozen om de bestuurssecretaresse niet meer terug te laten keren in haar functie, en niet de wethouder?

3. Waarom heeft de burgemeester niet op basis van het advies van 10 maart gehandeld?

4. Waarom is dit advies nog altijd niet openbaar?

5. Uit de Capra tijdlijn: "Nu er sprake was van een relatie met wederzijds goedvinden, was voor de burgemeester de melding van grensoverschrijdend gedrag niet meer aan de orde, [..]" Waarom is er volgens de burgemeester geen sprake meer van grensoverschrijdend gedrag? Kan hij uitleggen wat zijn gedachtegang hierin is?

In de tijdlijn wordt meerdere malen genoemd dat de burgemeester wethouder Tegels eerst de gelegenheid wilde geven om zelf zijn verhaal te doen. Ook komt hier meermaals naar voren dat wethouder Tegels van mening is dat hij niets fout heeft gedaan.

6. Waarom ging de burgemeester er vanuit dat wethouder Tegels dit uit eigen beweging zou doen, als de wethouder vindt dat hij niks fout heeft gedaan?

7. Heeft de burgemeester wethouder Tegels een deadline gesteld voor het zelf naar buiten treden over de relatie? Zo ja wat was deze, zo nee waarom niet?

8. Hoe lang zou de burgemeester hebben gewacht met actie ondernemen?

9. Wat waren hierin de overwegingen? Waren de verkiezingen onderdeel van die overwegingen?

Over de rol van de raad:

10. Waarom is de tijdlijn van Tegels niet openbaar? Over de rol van de raad:

11. Waarom is de raad niet direct geïnformeerd?

12. Waarom is er naar aanleiding van hetgeen dat bekend werd niet meteen een speciale raadsvergadering gepland?

13. Waarom is er geen speciale raadsvergadering ingeroepen voor het instellen van het onderzoek?

14. Waarom is de raad niet gekend in het vaststellen van de onderzoeksvragen?

15. Hoe ziet de burgemeester de rol van de raad? Over de rol van de burgemeester in het onderzoek:

Over de rol van de burgemeester in het onderzoek:

16. Door zijn (niet) handelen is de burgemeester zelf betrokkene in de integriteitskwestie. Vindt hij dat het verstandig is om dan als opdrachtgever op te treden in een onderzoek over deze kwestie?
17. Wat waren de overwegingen van de burgemeester om dit opdrachtgeverschap op zich te nemen?
18. Waarom is de combinatie van de werk/privérelatie en het verzwijgen ervan geen onderdeel van het onderzoek van Hoffmann? Dit is juist de hoofdzaak.
19. Volgens Hoffmann kan een opdrachtgever wijzigingen aanbrengen in conceptversies van het rapport. Heeft de burgemeester hier gebruik van gemaakt en zo ja welke wijzigingen zijn doorgevoerd?
20. Wat waren de overwegingen voor de burgemeester om het onderzoek na fase 1 af te ronden?

Algemeen:

21. Ziet de burgemeester in dat de combinatie van de werk/privérelatie en de risico's die dat met zich meebrengt een integriteitskwestie op zich is?
22. Vindt de burgemeester dat hij correct heeft opgetreden als hoeder van de integriteit? Vindt hij dat hij anders had moeten handelen?
23. Zou de burgemeester in de toekomst bij een vergelijkbare casus anders handelen?

Vragen aan de raad en het seniorenconvent

1. Hoeveel seniorenconventen zijn er geweest over dit onderwerp?
2. Wat was de agenda van deze bijeenkomsten?
3. Wat is er besproken?
4. Waarom is wat in het seniorenconvent over deze kwestie besproken is vertrouwelijk?
5. Wil de raad dit alsnog openbaar maken?
6. Is de raad tevreden met het (onvolledige) rapport?
7. De onderzoeksopdracht is zeer specifiek vormgegeven als 'op kosten van gemeentegeld'. Vindt de raad het wenselijk als een wethouder zijn bestuurssecretaresse – ook als dit op eigen kosten is – cadeaubonnen geeft? Brengt een dergelijke situatie integriteitsrisico's mee volgens de raad?
8. Wil de raad het geven van cadeaubonnen (al dan niet op eigen kosten) alsnog laten onderzoeken m.b.t. oud-wethouder Tegels?
9. In de Capra-tijdlijn wordt duidelijk dat Tegels mails verwijderde omdat hij dit een fijne manier van werken vindt. Vindt de raad dit wenselijk?
10. Er wordt vastgesteld dat – indien het handschrift inderdaad van de bestuurssecretaresse is – zij mogelijk aantekeningen heeft gemaakt bij belangrijke campagnedocumenten van het CDA. Het is onduidelijk of dit 1) op eigen verzoek en 2) in haar vrije tijd is gebeurd.

Vindt de raad het wenselijk dat een medewerker van de gemeenteorganisatie – ook al is dit in vrije tijd en op eigen verzoek – meedenkt over een campagne van een politieke partij?

11. Vindt de raad het wenselijk dat een wethouder met zijn bestuurssecretaresse spreekt over carrière- en scholingsmogelijkheden? Brengt een dergelijke situatie integriteitsrisico's mee volgens de raad?

12. In het proces is door verschillende personen de identiteit van de melder bekend gemaakt. Dit heeft consequenties gehad. Het bekendmaken van de identiteit van melders komt integriteit en bestuurscultuur niet ten goede. Hoe beschermen we in het vervolg melders van integriteitskwesaties?

13. Hoe zorgen we ervoor dat er geen angstcultuur ontstaat?

Verder hebben wij nog een aantal vragen bij de antwoorden die Hoffmann heeft gegeven. Wij hebben Hoffmann 36 vragen gesteld over het rapport. De antwoorden op deze vragen hebben wij dinsdag 12 juli rond 14.30 uur ontvangen (openbaar te vinden onder agendapunt 10 van deze vergadering). We hebben nog geen gelegenheid gehad om hierover vragen op te stellen en willen graag de mogelijkheid om deze vragen alsnog op een later moment te stellen.

Vragen aan Bureau Hoffmanns inzake rapport

Vragen over inhoud:

- 1) Hoeveel bewijsdocumenten zijn er ingeleverd?
Als er al sprake kan zijn van bewijsdocumenten, dan zijn er 59 bescheiden (waaronder foto's van gedeelten van een agenda, kopieën van WhatsApp-berichten, persoonlijke aantekeningen en foto's van cadeaubonnen) ingeleverd.
- 2) Hoeveel bewijsdocumenten zijn er door de melder ingeleverd?
De melder heeft 56 bescheiden ingediend. Voordat melder deze bescheiden heeft ingeleverd, heeft hij naar eigen zeggen, overleg gehad met zijn rechtsbijstandsverzekeraar over welke bescheiden zouden worden ingediend.
- 3) Wat waren dit voor bewijsstukken?
Zie onder 1.
- 4) Zijn alle bewijsstukken onderzocht?
De bescheiden zijn beoordeeld op bewijslast en onderzoekswaardigheid. Veel bescheiden bevatten persoonlijke en niet voor het onderzoek relevante informatie. Onderzoek naar de oorsprong van de bescheiden was veelal niet mogelijk.
- 5) Zaten er bewijsstukken tussen die verder onderzocht hadden kunnen worden?
Wellicht hadden bepaalde bescheiden met het, volgens melder, handschrift van de bestuurssecrètaresse, in een gesprek met de bestuurssecrètaresse tot meer duidelijkheid geleid.
- 6) Zaten er bewijsstukken tussen die in een andere onderzoeksfase dan fase 1 bruikbaar(der) waren geweest?
Aangezien de resultaten uit fase 1 geen aanleiding gaven voor een vervolg van het onderzoek, achten wij deze vraag niet relevant.
- 7) Bij punt 4.1 staat dat geen bewijs is gevonden. Klopt het dat dit niet betekent dat dit niet is gebeurd?
Het betekent dat er geen bewijs en/of concrete aanwijzingen is/zijn gevonden.
- 8) Door eigen niet-onafhankelijke ambtenaren is naar mogelijke aanwijzingen in het systeem gezocht, niet door Hoffmann zelf. WC eend keurt WC eend. Klopt het dat dit dan geen onafhankelijk onderzoek is?
Zoals uit de rapportage blijkt hebben wij dit inderdaad niet zelf onderzocht, maar is een en ander gebaseerd op door de heer Heldens verstrekte informatie. Dit onderzoek is uitgevoerd door de afdeling Interne Controle, die een onafhankelijk positie binnen de organisatie heeft.
- 9) Bij punt 4.2 zijn documenten ingediend o.a. door Thijs Lenssen. Hoe is men tot de bevinding gekomen dat er geen bewijslast is aangeleverd?
Er is informatie aangeleverd door de heer Lenssen en een burger. De informatie had geen meerwaarde voor het onderzoek.
- 10) Waarom hebben die documenten niet geleid tot starten van fase 2?
Zie beantwoording bij 7 en 9.
- 11) Bij punt 4.3 staat dat er geen bewijsstukken zijn gezien door Hoffmann die iets anders laten zien. Op welke informatie is deze bevinding gebaseerd?
Klopt het dat deze bevinding alleen is gebaseerd op basis van de mondelinge verklaring van Rudy Tegels? Deze bevinding is gebaseerd op de verklaring van de heer Tegels en wat onder 4.3 in het rapport is vermeld.

- 12) Bij punt 4.3: Waarom kon niet worden vastgesteld wie de auteur is van deze teksten? Heeft er een handschriftvergelijking plaatsgevonden of is er door een handschriftdeskundige naar gekeken? Zo nee, waarom niet? Met de bestuurssecretaresse is hierover ook geen gesprek gevoerd. Klopt het dat je hieruit dus geen definitieve conclusies kan trekken, aangezien het onderzoek feitelijk onvolledig is?
- Zoals uit het rapport blijkt heeft er, vanwege gezondheidsproblemen van de bestuurssecretaresse geen gesprek met haar plaatsgevonden. Een handschriftkundig onderzoek heeft niet plaatsgevonden. Voor handschriftkundig onderzoek dient het handschrift geschikt te zijn voor nadere schrijversindicatie, een en ander te beoordeling van een handschriftkundige. Indien het handschrift geschikt is dient vergelijkend handschrift van de te onderzoeken persoon te worden aangeleverd, en dient de te onderzoeken persoon te worden geïnformeerd. Op een dergelijke onderzoek zijn de bepalingen van de AVG van toepassing.*
- 13) Bij punt 4.3: Er wordt een conclusie getrokken op basis van een aanname. Aannames dienen te worden geverifieerd op juistheid, anders horen zij niet thuis in een conclusie. Waarom is er toch een conclusie getrokken op basis van een niet geverifieerde aanname?
- De strekking van de laatste alinea van paragraaf 4.3 komt erop neer dat de mogelijkheid bestaat dat de bestuurssecretaresse de teksten heeft geschreven, maar dat dit niet zo hoeft te zijn. Vanuit het scenario dat de bestuurssecretaresse daadwerkelijk de auteur is wordt de alinea afgesloten met opmerkingen over de eventuele beweegredenen en omstandigheden.*
- 14) Bij punt 4.4: Waarom heeft toenmalig wethouder Tegels met zijn bestuurssecretaresse s gesproken over carrière- en scholingsmogelijkheden?
- Op basis van welke bevindingen is besloten dat dit geen integriteitsschending is? Hoe is dit onderzocht? Is dit punt wel met de bestuurssecretaresse besproken of ook niet? De heer Tegels heeft dit besproken, zoals hij deze mogelijkheden ook met andere medewerkers besprak. In het algemeen spreekt men over integriteitsschending als een medewerker in strijd met de voorschriften van een organisatie handelt of op andere wijze de normen en waarden niet naleeft. Voor zover bekend heeft de heer Tegels niet in strijd gehandeld met de voorschriften van een organisatie, voor zover hierover voorschriften zijn binnen de gemeente Horst en in het bijzonder in de rol van wethouder.*
- 15) Wanneer is de eerste conceptversie gemaakt? Hoeveel conceptversies zijn er geweest?
- Er zijn twee conceptversies. De eerste conceptversie is van 18 mei, de tweede van 1 juni en de definitieve rapportage is van 1 juli.*
- 16) De conclusie is: we weten het niet, dus wethouder Tegels is onschuldig. Hoe komt deze conclusie tot stand?
- In het rapport staat vermeld: Noch in de gesprekken, noch in de ontvangen documentatie, noch op andere wijze, kwamen feiten of omstandigheden naar voren op grond waarvan kan worden gesteld dat er sprake was van een redelijk vermoeden dat een of meer van de vermeende integriteitsschendingen daadwerkelijk hebben plaatsgevonden.*
- 17) Op punt 'gewerkt aan verkiezingscampagne'. Hieruit wordt geconcludeerd dat het niet duidelijk is of zij dit 1) in vrije tijd heeft gedaan en 2) in opdracht van Tegels. Maar waarom doet dit ertoe? Is dit – met deze arbeidsverhouding/functie – geen integriteitsschending op zich? Op grond van welke reden is besloten dat dit Tegels vrijpleit?
- Er is wezenlijk verschil of een medewerker in opdracht van een 'meerdere' of uit eigen vrije wil extra werkzaamheden of functie oneigenlijke werkzaamheden uitvoert. In het eerste geval is er mogelijk sprake van een integriteitsschending, in het tweede geval is hiervan geen sprake.*
- 18) Er wordt besloten dat dit punt niet verder onderzocht hoeft te worden. Op grond van welke reden? Woord van Tegels tegen woord van de melder.

Besloten is om niet verder onderzoek te doen, omdat de bestuurssecretaresse de enige persoon is die duiding kan geven aan door de melder aangeleverde bescheiden. Zoals in het 3 rapport is vermeld, achten wij het nog steeds van belang dat een gesprek met de bestuurssecretaresse plaatsvindt, zodra zij daartoe in staat is.

- 19) Op grond van welke reden is besloten om geen andere mensen te interviewen n.a.v. de gesprekken in fase 1?

De reden is gelegen in feit dat de eerdere gesprekken niet tot enige concreet bewijs (zie vraag 7) hebben geleid, ondanks het verzoek van de onderzoekers.

- 20) Er wordt geconcludeerd dat cadeaubonnen niet met gemeentegeld zijn betaald. Maakt dit wat uit of ze wel of niet met gemeentegeld zijn betaald? Is het geven van cadeaubonnen an sich wel bewezen? Op grond van welke bevindingen is die conclusie getrokken? Is het geven van cadeaubonnen vanuit een wethouder naar zijn ondergeschikte secretaresse een integriteitskwestie?

Het geven van cadeaubonnen is niet bewezen, een enkele foto van een cadeaubon of de interpretatie van de melder is geen bewijs. Het is een verschil of de cadeaubonnen door de wethouder privé zijn betaald of met gemeenschapsgeld. Zou het met gemeenschapsgeld zijn betaald, dan is de vraag in hoeverre een wethouder dergelijke uitgave, met inachtneming van, binnen het in gemeenteland geldende maximumbedrag van € 50,- als waarde van een te ontvangen cadeau, mag doen.

- 21) In rapport: verschillende meldingen van verwijderen van mails in kader van wob-verzoeken. Er wordt geen bewijs voor aangeleverd. Hier is het onderzoek toch voor? Of moeten burgers het onderzoek voor Hoffmann gaan doen? Op grond van welke reden is besloten dat dit geen aanleiding is voor fase 2?

Het is gebeven bij meldingen, zonder enige onderbouwing met concrete bewijzen. Hoffmann had onderzoek kunnen doen, als de melder en anderen die meenden dat er WOB verzoeken zouden verwijderd, met concrete aanwijzingen waren gekomen. Een digitaal onderzoek had uitgevoerd kunnen worden, echter daartoe ontbrak het gerechtvaardigd belang.

- 22) Hoeveel conceptversies zijn er geweest?

Er zijn twee conceptversies geweest. Zie hiervoor de beantwoording van vraag 15.

- 23) Wie heeft inzage hierin gehad?

Wij rapporteren uitsluitend aan de opdrachtgever (Red. burgemeester Palmen). Van de heer Heldens hebben wij begrepen dat de burgemeester de verschillende versies heeft gedeeld met het Seniorenconvent.

- 24) Wie heeft hierin aanpassingen kunnen maken en wanneer?

Het conceptrapport is bestemd voor opdrachtgever en de advocaat. Het komt regelmatig voor dat de opdrachtgever opmerkingen op het conceptrapport geeft die kunnen leiden tot aanpassing(en), mits deze geen afbreuk doen aan de onderzoeksbevindingen.

- 25) Met betrekking tot elk onderzocht punt: op welke grond is besloten geen aanleiding voor fase 2?

Er is besloten om fase 2 niet te starten, omdat de bestuurssecretaresse niet in staat was om een gesprek te voeren en voor een forensisch digitaal onderzoek het gerechtvaardigd belang (zie vraag 21) ontbrak. 26) Praten over carrière en scholingsmogelijkheden: waarom is dit geen integriteitskwestie? Zie beantwoording vraag 14.

- 26) Wie heeft besloten het onderzoek in fase 1 voortijdig af te ronden?

Het onderzoek is in niet voortijdig afgebroken. Op basis van de eerste bevindingen is in overleg met de burgemeester en Hoffmann besloten om fase 2 niet te starten. Zie beantwoording vraag 25).

- 27) Waarom is fase 1 afgerond zonder gesprek met medewerkster?

(Zie vraag 12).

- 28) Specifieke conclusie (op specifieke punten) klopt niet met het algemene doel van het rapport.

Aan het begin van een onderzoek is niet altijd duidelijk wat er speelt, vandaar ook hier een algemeen doel. Het is aan Hoffmann om na afloop van een onderzoek meer duiding te geven aan het algemene doel en daarbij kunnen dan meer specifieke punten worden benoemd.

- 29) Waarom is het onderzoek pas op 1 juli gepubliceerd, terwijl al op 26 april het laatste gesprek in het kader van het onderzoek is gevoerd?

Dat heeft verschillende redenen gehad, één daarvan is dat de melder zijn 'informatie' nog niet compleet had.

Vragen over formulering:

- 30) Waarom staat bij punt 3.3 niet aangegeven dat de informatie niet kan worden verstrekt omdat het delen strafbaar kan zijn omdat het in strijd kan zijn met privacy wet- en regelgeving? Waarom staat niet aangegeven dat de raadsleden hun eed zouden kunnen schenden door de betreffende informatie te delen en dat dit strafbaar is en zij hiervoor vervolgd kunnen worden? Waarom wordt niet vermeld dat dit het punt was dat moest worden nagevraagd bij de VNG en dat de VNG heeft aangegeven dat dit risico inderdaad aanwezig was?

Hierover is geen melding gedaan omdat we het niet relevant hebben geacht dit in de rapportage te vermelden.

- 31) In punt 3.2 staat een fout: N. Rozendaal was geen raadslid van Perspectief op 29 maart 2022. Hoe kan dit hier verkeerd vermeld staan, terwijl dit niet op die manier in het gespreksverslag van het betreffende gesprek als zodanig staat opgenomen?

Dan hebben wij kennelijk een onjuiste vermelding gedaan, waarvoor excuses.

- 32) Bij punt 5: Hier staan een paar fouten in. Waarom staat het samenstellen van de tijdlijn door Capra in deze management letter? Wat heeft dit met deze fase of dit onderzoek te maken, aangezien het 2 losstaande trajecten betreft?

Wij zijn in de loop van het onderzoek door onze opdrachtgever mondeling geïnformeerd dat Capra een tijdlijn van de gebeurtenissen maakte. Het leek ons van belang dit te vermelden.

- 33) Waarom wordt het samenstellen van een tijdlijn door Capra een schouw genoemd, terwijl het geen schouw is? Het is alleen het op volgorde zetten van een tijdlijn op basis van door actoren aangeleverde tijdlijnen. Het gaat dus om een puur administratieve handeling en niets meer dan dat.

Daar was geen specifieke reden voor. Wij zijn overigens in het geheel niet inhoudelijk op de hoogte van de door Capra uitgevoerde acties. Wellicht hadden we dat anders kunnen duiden.

- 34) Door Capra wordt geen onderzoek uitgevoerd; Capra doet dit namelijk juist niet omdat zij hebben aangegeven niet onafhankelijk te zijn, omdat zij regelmatig werkzaamheden verrichten voor de gemeente. Zij willen de tijdlijn hierom ook niet bestuurlijk-juridisch duiden. Waarom wordt dit dan wel een Capra onderzoek genoemd in de management letter?

Zie onze reacties op de vragen 33 en 34.

- 35) In dit punt staat nog een fout. Het opstellen van de tijdlijn wordt niet op verzoek van de gemeenteraadsfracties uitgevoerd. Het laten opstellen van een tijdlijn is een van de onrechtmatig genomen besluiten die door het seniorenconvent zijn genomen. Het seniorenconvent heeft hiervoor geen volmacht van de raad gekregen. Waarom staat dit dan wel als zodanig en ten onrechte fout vermeld in het rapport?

Zie onze reacties op de vragen 33 en 34