



Gemeente Horst aan de Maas inzake de kwestie wethouder

Datum: 13 juni 2022
Betreft: chronologische tijdlijn
Opsteller: Capra Advocaten

Zondag 27 februari 2022

Zondagochtend werd door melder bij de gemeentesecretaris telefonisch een melding gedaan over grensoverschrijdend gedrag van een wethouder. Melder geeft aan een dag eerder erachter te zijn gekomen dat een medewerkster een amoureuze relatie heeft (gehad?) met een wethouder. Ook zou de wethouder e-mailberichten verwijderen, cadeaubonnen weggeven, en medewerkster toezeggingen hebben gedaan over een toekomst als mogelijk strategisch adviseur binnen de gemeente Horst. Melder eiste dat de wethouder in verband hiermee zou aftreden.

Dit vormde reden voor de gemeentesecretaris om direct de burgemeester in te schakelen en hem in te lichten. Afgesproken werd dat de gemeentesecretaris zich richtte op de medewerkster en de burgemeester zich richtte op de wethouder en dat zij elkaar hierover op de hoogte zouden houden.

Medewerkster nam die ochtend contact op met de wethouder met het bericht dat desgevraagd aan melder was bevestigd dat er iets speelde tussen medewerkster en wethouder.

Diezelfde ochtend heeft de burgemeester de casus voor arbeidsrechtelijk advies voorgelegd aan het advocatenbureau Boels en Zanders. Het advies luidde dat de huidige (afhankelijke) werkrelatie tussen wethouder en medewerkster niet kon worden voortgezet, dit mede in het eigen belang c.q. de veiligheid van betrokkene.

In de middag heeft de burgemeester gebeld met de wethouder. Deze gaf aan dat er de afgelopen weken inderdaad een romantische relatie met medewerkster was ontstaan. Verder gaf de wethouder aan dat wat hij heeft gedaan, niet goed was, maar geen reden was voor aftreden. In dit gesprek heeft de burgemeester er herhaaldelijk op aangedrongen dat de wethouder uit zichzelf deze relatie aan het college, partij en fractievoorzitters zou melden. Nu er sprake was van een relatie met wederzijds goedvinden, was voor de burgemeester de melding van grensoverschrijdend gedrag niet meer aan de orde, maar dat nam niet weg dat er adequaat gehandeld moest worden.

Daarna hebben de burgemeester en de gemeentesecretaris elkaar telefonisch bijgepraat. Dit vormde aanleiding voor de burgemeester om in de avond weer contact op te nemen met de wethouder en hem bij te praten over de toon en de eisen die melder richting gemeentesecretaris uitte. De burgemeester heeft de wethouder (nogmaals) geadviseerd om zelf zijn verhaal te doen.

Ondanks pogingen daartoe lukte het de gemeentesecretaris deze zondag niet om medewerkster te spreken.



Maandag 28 februari 2022

Melder nam telefonisch contact op met de gemeentesecretaris en wenste met spoed de burgemeester te spreken. Melder herhaalde dat de wethouder moest aftreden.

Later die ochtend werd desgevraagd door medewerkster in een uitvoerig telefoongesprek met de gemeentesecretaris erkend dat sprake was (geweest?) van een buitenechtelijke relatie met een wethouder. Medewerkster bevestigde dat het ging om een relatie op basis van wederzijds goedvinden. Afgesproken werd om medewerkster – gelet op de situatie – voorlopig ziek te melden.

De gemeentesecretaris en de burgemeester voerden deze dag op diverse momenten overleg.

Conform verzoek nam de burgemeester die avond telefonisch contact op met melder. Melder vertelde uitvoerig de kant van het verhaal van melder. Melder eiste dat de burgemeester de wethouder moest ontslaan. Hierop heeft de burgemeester melder gezegd dat hij dit niet kan. Alleen de wethouder zelf, zijn partij of de raad is in deze aan zet. Afgesproken werd dat de burgemeester de wethouder zou bellen en de eisen van melder zou doorgeven.

De burgemeester heeft hierna telefonisch contact opgenomen met de wethouder en hem ingelicht over het gesprek met melder. De wethouder gaf aan niets fout te hebben gedaan en van medewerkster te hebben gehoord dat melder veel dreigt maar niets waarmaakt. Afgesproken werd dat de burgemeester melder zou laten weten dat de wethouder niet zou aftreden en dat hij in gesprek met melder wilde treden.

Vervolgens heeft de burgemeester (weer) telefonisch gesproken met melder. Hij gaf hem een terugkoppeling van zijn gesprek met de wethouder. Melder gaf aan dat zelf opstappen met als reden 'persoonlijke omstandigheden' voor melder een net alternatief zou zijn. Als de wethouder daartoe niet zou overgaan, dan zou melder brieven gaan schrijven, de pers opzoeken, en inspreken in vergaderingen. De burgemeester adviseerde melder hiermee naar het bestuur van de partij van de wethouder te gaan.

Tot slot is van belang dat deze avond een dodelijke steekpartij van een inwoner in Horst plaatsvond. Omdat de burgemeester niet kon worden bereikt, is de wethouder als locoburgemeester opgeroepen. In de loop van de avond heeft ook de burgemeester deelgenomen aan de bijeenkomst naar aanleiding van het steekincident. De burgemeester heeft deze avond aan deze kwestie prioriteit gegeven boven de kwestie met de wethouder. Wel heeft hij met de wethouder afgesproken om de volgende dag om 11:00u een gesprek te voeren.

Dinsdag 1 maart 2022

In de ochtend voeren de gemeentesecretaris en de burgemeester opnieuw overleg over de kwestie van de wethouder. Samen concludeerden zij dat er geen sprake was van grensoverschrijdend gedrag, maar wel van een ongewenste relatie vanwege de afhankelijkheidsrelatie.

Rond 11:00u vond er een gesprek plaats tussen de wethouder en de burgemeester over de situatie c.q. relatie met de medewerkster. Tijdens dit gesprek gaf de burgemeester aan al een aantal malen hierover met melder te hebben gesproken. De wethouder licht toe dat naar zijn zeggen het werk niet onder deze relatie heeft geleden.



Om 11:45u belde de wethouder met de gemeentesecretaris om te vernemen hoe het met medewerkster ging.

Vervolgens vroeg de wethouder de burgemeester om 12:11u via Whatsapp om hem nog even te bellen. Hierop is geen reactie gevolgd.

In de middag was er rond 15:30u nogmaals contact tussen de gemeentesecretaris en medewerkster over de omstandigheden.

In de nacht van 28 februari 2022 op 1 maart 2022 zijn er diverse verkiezingsborden van de wethouder vernield.

Woensdag 2 maart 2022

Op verzoek van melder heeft de gemeentesecretaris deze ochtend wederom met melder telefonisch contact. Melder liet de gemeentesecretaris weten dat melder inmiddels de landelijke partij van de wethouder had geïnformeerd over het gedrag van de wethouder. Dit, omdat melder in het lokaal bestuur geen vertrouwen had. Verder herhaalde melder dat de wethouder zijn functie moest neerleggen, wilde deze kwestie opgelost worden. Tot slot wilde melder graag in gesprek met de burgemeester over de actie van melder richting het landelijk bestuur van de partij van de wethouder.

In de ochtend stuurde de wethouder diverse berichten aan de gemeentesecretaris om te vernemen hoe het met medewerkster ging. Afgesproken werd dat zodra de gemeentesecretaris meer wist, zij dit de wethouder zou laten weten.

Gedurende deze dag heeft de gemeentesecretaris op diverse momenten contact met HRM over de ontstane situatie.

Gedurende de dag heeft de burgemeester deze dag op meerdere momenten contact met melder, de wethouder en de gemeentesecretaris. Duidelijk was dat de wethouder niet inging op de eisen van melder. *“ Het advies van persoonlijke aard van de burgemeester aan de melder is vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de melder hier weggelaten”*

Donderdag 3 maart 2022

Samen met de gemeentesecretaris heeft de burgemeester gebeld met melder. Melder is duidelijk gemaakt dat nu er geen sprake was van grensoverschrijdend gedrag, hun relatie met melder als aangever daarvan was beëindigd. Het was verder geen zaak meer tussen de melder en de gemeente Horst aan de Maas.

De gemeentesecretaris nam contact op met Capra Advocaten voor juridisch advies. Dit advies werd mondeling gegeven en werd gedeeld met de burgemeester. Het advies was in lijn met hetgeen de gemeentesecretaris en de burgemeester eerder bespraken inhoudende dat de wethouder de kwestie bespreekbaar zou moeten maken in het college. De burgemeester zou dit nogmaals met de wethouder opnemen.

Aan het einde van de middag had de gemeentesecretaris een fysiek gesprek (in het Parkhotel) met medewerkster. Tijdens dit gesprek is met medewerkster afgesproken dat medewerkster niet meer in de huidige functie kon terugkeren en dat naar een passende oplossing werd gezocht.



Na afloop van dit gesprek lichtte de gemeentesecretaris de wethouder kort in over het gesprek met medewerkster. Hierbij is expliciet aangegeven dat hiermee haar rol stopte en zij hier niet meer tussen ging zitten.

Vrijdag 4 maart 2022

Een vertegenwoordiger van het landelijk partijbureau van de wethouder, liet de wethouder weten een mail van melder te hebben ontvangen, waarna melder 2 a 3 keer met het partijbureau heeft gebeld. Melder wilde een melding maken over een integriteitsschending. Hierop is geantwoord dat het partijbureau niets voor melder kon betekenen. Melder wilde dat de wethouder aftrad en had aangegeven de pers te gaan bellen.

Ook de burgemeester is door het landelijk partijbureau benaderd over de melding van melder over niet-integer en seksueel overschrijdend handelen van de wethouder. De burgemeester heeft daarbij zijn beeld op de kwestie gegeven en dat was blijkbaar voldoende voor het partijbureau (het betrof een privé-kwestie).

Om 20:01u mailde melder Fractie voorzitter A met het verzoek om zo snel mogelijk met melder een vertrouwelijk gesprek aan te gaan. De afspraak werd gemaakt voor de volgende ochtend.

Zaterdag 5 maart 2022

Om 10:30u hebben fractievoorzitter A en melder telefonisch contact. Melder legde de situatie rondom de wethouder uiteen hetgeen fractievoorzitter A heeft aangehoord. Afgesproken werd dat fractievoorzitter A hierover partijgenoot A mocht inlichten en later samen met melder hierover in gesprek zou gaan.

Tijdens het plaatsen van promotie-doeken informeerde fractievoorzitter A partijgenoot A over het gesprek dat fractievoorzitter A die ochtend had gehad met melder. Afgesproken werd om samen op maandag 7 maart 2022 in gesprek te gaan met melder.

Maandag 7 maart 2022

fractievoorzitter A en partijgenoot A spraken van 13:00u tot 15:00u met melder. Melder deed het verhaal. Buiten het melden van de relatie tussen medewerkster en de wethouder, gaf melder aan dat medewerkster binnen werktijd ook actief was voor de Facebookpagina van de wethouder. Melder verzocht hen tot woensdag 9 maart te wachten met stappen richting de andere fractievoorzitters. en vroeg hen de wethouder te bellen en dit verhaal aan hem te willen voorleggen.

Daarna heeft fractievoorzitter A om 15:06u gebeld met de wethouder, maar kreeg hem niet te spreken. De wethouder zat namelijk in een collegevergadering. Dit liet hij per sms weten met het bericht fractievoorzitter A na de vergadering te zullen bellen. Om 16:51u stuurde fractievoorzitter A de wethouder echter een sms-bericht dat het niet meer nodig was.

Om 20:07u bedankte fractievoorzitter A melder per mail voor het vertrouwen en gaf aan zonder goedkeuring van melder geen stappen te kunnen zetten die van een fractievoorzitter verwacht werden.



Melder nam op diverse momenten contact op met de burgemeester dan wel de gemeentesecretaris. Op een zeker moment werd melder aangegeven dat het contact met melder stopte. Vanuit werkgeverskant nam de gemeentesecretaris haar verantwoordelijkheid ten opzichte van medewerkster. De burgemeester nam het bestuurlijke traject richting de wethouder voor zijn rekening.

Dinsdag 8 maart 2022

Ter aanvulling van de e-mail van 7 maart berichtte fractievoorzitter A om 07:33u melder dat de burgemeester en/of de griffier vertrouwelijk om hulp kon worden gevraagd zonder consequenties voor melder.

Fractievoorzitter A werd deze dag door twee ambtenaren van de gemeente, die anoniem wilden blijven, afzonderlijk van elkaar gevraagd of fractievoorzitter A 'het verhaal' in de wandelgangen al had gehoord.

Voorafgaand aan de raadsvergadering bespraken fractievoorzitter A en partijgenoot A dat fractievoorzitter A door twee ambtenaren was aangesproken over het verhaal van de wethouder. Afgesproken werd om dit vanwege de drukke raadsagenda (nog) niet te bespreken in de raad.

Woensdag 9 maart 2022

HRM had een fysieke bespreking (in het Parkhotel) met medewerkster om de stand van zaken te bespreken. De gemeentesecretaris sloot hierbij digitaal aan in verband met Corona.

Fractievoorzitter A en partijgenoot A spraken af dat zij de volgende dag in gesprek wilden met de burgemeester over het verhaal omtrent de wethouder. In verband hiermee verzocht fractievoorzitter A de burgemeester via Whatsapp om 15:04u om een gesprek. De burgemeester antwoordde om 15:35u dat dit na de raadsvergadering kon en vroeg waarover het ging.

Donderdag 10 maart 2022

Om 10:26u antwoordde fractievoorzitter A de burgemeester via Whatsapp dat het ging over een wethouder en dat fractievoorzitter A hiermee ontzettende moeite had.

De burgemeester heeft telefonisch contact opgenomen met medewerkster om te vragen hoe het met medewerkster ging.

Capra gaf om 15.34 uur per e-mail op verzoek het arbeidsrechtelijk advies aan HRM. In dit advies wordt vermeld dat een relatie op het werk privé is, maar daarnaast het belang van de werkgever kan raken. Dit laatste is zeker het geval als er (ook) sprake is van een afhankelijkheidsrelatie. In de situatie van de wethouder is daarvan sprake. De betreffende personen (en zeker de bestuurder) maken zich hiermee kwetsbaar (en mogelijk zelfs chantabel). Dit alles maakt dat het van groot belang is om dit binnen het college te bespreken. Het college dient van de situatie op de hoogte te zijn. Deze raakt immers de integriteit van de gemeente en van het bestuur. Het ligt op de weg van de burgemeester om hierin het voortouw te nemen, omdat hij de hoeder van de (gemeentelijke) integriteit is. Vandaar het advies, in eerste instantie aan de burgemeester, om dit met de betreffende wethouder te bespreken (als de wethouder dit zelf al niet doet). Het advies luidt om vervolgens na te gaan of en zo ja welke oplossingen er mogelijk zijn. Daarnaast dient er vanzelfsprekend aandacht te zijn voor de positie van de medewerkster.



Na de raadsvergadering had fractievoorzitter A deze avond, samen met partijgenoot A, een gesprek met de burgemeester. Tijdens dit gesprek gaf de burgemeester zijn bevindingen over de zaak omtrent de wethouder. Dat kwam in de lijn van hetgeen fractievoorzitter A van melder op 7 maart 2022 had gehoord. Fractievoorzitter A vond dat dit breder bekend moest worden binnen de politiek. Afgesproken werd dat op vrijdag 11 maart 2022 het Seniorenconvent bijeen zou worden geroepen.

Na afloop van dit gesprek heeft de burgemeester telefonisch contact opgenomen met de wethouder. De burgemeester heeft hem ingelicht over het zojuist gevoerde gesprek met fractievoorzitter A. De burgemeester heeft er nogmaals op aangedrongen dat de wethouder zijn verhaal in het Seniorenconvent zou vertellen zodat er met hem, in plaats van over hem gesproken kon worden. Afgesproken is dat de wethouder hierover zou nadenken en hier op vrijdag 11 maart 2022 zou terugkomen.

Terwijl fractievoorzitter A en partijgenoot A na de raadsvergadering naar hun auto's liepen, kwamen zij buiten om 23:50 uur fractievoorzitter B en fractiegenoot B tegen. Fractievoorzitter A deelde hen mee dat er op het gemeentehuis iets belangrijks op het gebied van integriteit speelde, waarvan het van belang was om dit zo snel mogelijk te delen met de andere partijen. Fractievoorzitter A had hierover gesproken met de burgemeester, die had toegezegd hiervoor op vrijdag 11 maart een Seniorenconvent te plannen.

Eveneens om 23:50u stuurde fractievoorzitter B een appbericht aan de burgemeester met het verzoek om aan te geven waarover het spoedoverleg de volgende dag zou gaan. De burgemeester antwoordde: 'Reageer zo'. Fractievoorzitter B reageerde om 00:04u: 'o.k.'.

Vrijdag 11 maart 2022

Fractievoorzitter A stuurde om 09:17u een Whatsapp-bericht aan de burgemeester met de vraag hoe laat het gesprek die dag zou plaatsvinden.

De burgemeester heeft telefonisch contact opgenomen met de wethouder. Deze laatste gaf aan de situatie niet te willen overhaasten en wilde kijken wat het weekend bracht. De burgemeester heeft toen herhaald dat dat niet aan hem was, maar de wethouder afgeraden te wachten. Afgesproken is dat zij maandag 14 maart 2022 aansluitend aan de collegevergadering zouden bespreken, hoe verder, en dat de burgemeester aan fractievoorzitter A zou vragen of fractievoorzitter A ermee akkoord ging hierop dan terug te komen.

HRM wilde het juridisch advies van Capra bespreken met de burgemeester, maar deze bleek die dag afwezig. Daarom wilde HRM dit alsnog doen op maandag 14 maart tijdens het portefeuille-overleg.

Op het feest van collega-wethouder A spraken de burgemeester en de wethouder elkaar. De burgemeester vertelde hem dat hij fractievoorzitter A had proberen te bellen maar dat hij deze nog niet had gesproken. Als hij thuis was, zou hij dit nogmaals doen. Ook spraken zij af dat de burgemeester contact zou opnemen met medewerkster over de berichten die fractievoorzitter A zichtbaar in het bezit had.

Fractievoorzitter A heeft op het Whatsapp-bericht van 09:17u geen antwoord gekregen. Reden waarom fractievoorzitter A die avond de burgemeester berichtte het teleurstellend te vinden niets te hebben vernomen gelet op de gemaakte afspraak van 10 maart 2022.



Fractievoorzitter A gaf voorts aan om met alle fractievoorzitters bij elkaar te willen komen zodat zij niet via de media zouden worden geïnformeerd.

Ook fractievoorzitter B heeft met de burgemeester via Whatsapp om 19:53u contact gezocht met de vraag: *'Valt het gerucht van een raadslid gisteren toch onder de categorie, Fake News'*. Hierop heeft fractievoorzitter B geen reactie ontvangen.

Zaterdag 12 maart 2022

Via Whatsapp heeft de wethouder de burgemeester gevraagd of hij nog contact had gehad met fractievoorzitter A.

Fractievoorzitter A en partijgenoot A bespraken in de ochtend dat zij – ondanks meerdere pogingen - nog altijd niets had gehoord van de burgemeester, en hoe dit op een correcte manier op te lossen.

Fractievoorzitter A heeft hierna de griffier om 09:57u op de hoogte gesteld van hetgeen er ter zake de kwestie omtrent de wethouder speelde. De griffier heeft fractievoorzitter A geadviseerd een bericht aan de burgemeester te verzenden met een tijdstip waarbinnen hij zou moeten reageren. Als de burgemeester niet voor dit tijdstip zou reageren, vroeg de griffier fractievoorzitter A hem terug te bellen. Dan zou de griffier proberen telefonisch contact op te nemen met de burgemeester.

Hierna stuurde fractievoorzitter A om 10:51u het bericht aan de burgemeester dat, nu fractievoorzitter A nog steeds niets van hem had vernomen, fractievoorzitter A – zo hij niet voor 13:00u van zich had laten horen - genoodzaakt was de kwestie omtrent de wethouder zelf te delen met de overige fractievoorzitters, mede met het oog erop dat fractievoorzitter A die avond juist op dit onderwerp met elkaar een verkiezingsdebat hadden.

Omdat de burgemeester niet vóór 13:00u reageerde, heeft fractievoorzitter A de griffier hierover geïnformeerd. Deze heeft op zijn beurt telefonisch contact gezocht met de burgemeester en zijn voicemail ingesproken. De burgemeester heeft vervolgens rond 15:00u de griffier teruggebeld.

Daarna antwoordde de burgemeester fractievoorzitter A om 15:42u dat hij op 11 maart 2022 met de wethouder had afgesproken om maandagmiddag met hem hierover te willen spreken. Dan kon de wethouder zelf bepalen of hij een stap richting het Seniorenconvent wilde doen of dat de burgemeester dat deed. De burgemeester zou meteen na het gesprek laten weten wat er ging gebeuren.

Die avond vond het verkiezingsdebat plaats met alle partijen in 't Gasthoes.

Zondag 13 maart 2022

De burgemeester liet de wethouder per Whatsapp weten fractievoorzitter A te hebben gesproken en dat zij elkaar maandag zouden spreken.

Maandag 14 maart 2022

Er is kort contact geweest met de medewerkster. Afgesproken werd om met elkaar in contact te blijven.

Om 10:36u vroeg fractievoorzitter A de burgemeester hoe laat het gesprek met de wethouder zou plaatsvinden.



Ook berichtte fractievoorzitter A de beslissing te hebben gemaakt om de fractievoorzitters deze dag op te roepen en hen die avond te informeren als de wethouder dit die dag zelf niet ging doen.

Vanuit fractieleden ontving fractievoorzitter C signalen dat er iets speelde rondom integriteit. Namen of specifieke voorbeelden zijn hierbij niet genoemd. Er zou contact worden gezocht door de oppositie.

Aangezien de collegevergadering tot 17:00u uitliep, was er geen ruimte meer voor het afgesproken overleg tussen de burgemeester en de wethouder. Afgesproken werd om de volgende ochtend om 09:00u om de tafel te gaan.

Fractievoorzitter A heeft deze dag niets van de burgemeester vernomen. Samen met partijgenoot A spraken zij om 17:45u af deze avond de fractievoorzitters samen te zullen inlichten.

Om 17:47u belde fractievoorzitter A met fractievoorzitter B. Fractievoorzitter A liet weten dat, nu het afgesproken Seniorenconvent op 11 maart 2022 niet had plaatsgevonden, fractievoorzitter A geen andere mogelijkheid meer zag dan om de fractievoorzitters zelf op te roepen en in te lichten. Fractievoorzitter B gaf aan dat het misschien beter was om eerst de oppositiepartijen bijeen te laten komen. Fractievoorzitter A verzocht fractievoorzitter B zorg te dragen voor de uitnodigingen van dit spoedoverleg.

Ook appte fractievoorzitter A om 17:51u fractievoorzitter D, met de mededeling dat die avond om 19:00u een spoedoverleg van de oppositiepartijen zou plaatsvinden.

Vervolgens lichtten fractievoorzitter A en partijgenoot A om 19:30u in het gemeentehuis plv. fractievoorzitter E en fractievoorzitter B in over de zaken die hen ter oren waren gekomen rondom de wethouder. Fractievoorzitter D was hierbij vanaf circa 20:00u via de speaker telefonisch aanwezig. Fractievoorzitter A gaf verder aan meermaals aan de burgemeester gevraagd te hebben om de fractievoorzitters bij elkaar te roepen maar dat hieraan geen gehoor werd gegeven. Fractievoorzitter D gaf aan dat als de burgemeester niet naar de oproep van fractievoorzitter A luisterde, fractievoorzitter A het via een persbericht bij de pers/krant kon neerleggen. Er was immers al genoeg tijd gegeven. De aanwezigen wilden echter eerst nog zaken uitzoeken en gingen niet mee in de oproep.

Om 20:37u heeft fractievoorzitter B geprobeerd om raadslid C1 van fractie C te bellen. Het raadslid was niet bereikbaar.

Om 20:40u vond er mailverkeer plaats tussen fractievoorzitter B en raadslid C2 van Fractie C. Fractievoorzitter B verzocht raadslid C2 om fractievoorzitter C te bellen over een forse integriteitszaak van een wethouder, niet zijnde collega-wethouder B. Raadslid C2 antwoordde dat fractievoorzitter B het beste met fractievoorzitter C hierover kon bellen. Om 22:32u liet raadslid C2, fractievoorzitter B weten dat het fractievoorzitter C kon bellen. Hierop liet fractievoorzitter B raadslid C2 weten dat zij nog in overleg hierover waren.

Om 21:57u heeft fractievoorzitter B geprobeerd om collega-wethouder C te bellen. Fractievoorzitter B heeft collega-wethouder C aangegeven dat zij collega-wethouder C graag wilden spreken. Fractievoorzitter B was in de veronderstelling dat collega-wethouder C dit met fractievoorzitter H zou kortsluiten. *'Dit is niet gecheckt'*, aldus fractievoorzitter B.



Fractievoorzitter A en partijgenoot A schoten rond 22:00u collega-wethouder C aan, die op dat moment nog in het gemeentehuis aanwezig was. Hierop volgde een gesprek waarin collega-wethouder C door plv. fractievoorzitter E, fractievoorzitter A en partijgenoot A en fractievoorzitter B, partijgenoot B1 en partijgenoot B2 is gevraagd om informatie over een actueel thema rondom integriteit in het college. Collega-wethouder C wist niet wat zij bedoelden en is toen door deze partijen over de kwestie rondom de wethouder geïnformeerd. Collega-wethouder C reageerde hierop verbolgen en bleek niet op de hoogte te zijn. Ook vertelden zij dat ze hierover met de burgemeester en de betrokken wethouder in gesprek wilden, dat dat niet lukte, en dat ze met een persbericht wilden komen.

Na dit gesprek heeft collega-wethouder C rond 23:00u telefonisch contact gezocht met de burgemeester en met collega-wethouder A om te vragen wat zij wisten. Ook werd collega-wethouder C gebeld door de wethouder. Hij heeft hen alle drie verteld wat de ontvangen signalen waren en wat hierop hun reactie was. Collega-wethouder A gaf aan van niets te weten, maar de burgemeester en de wethouder bevestigden deze signalen.

Tijdens het gesprek tussen de burgemeester en collega-wethouder C deelde de laatste mede dat collega-wethouder C door de drie partijen van alles was verteld over de kwestie omtrent de wethouder en dat het collega-wethouder C verstandig leek wanneer de burgemeester met deze partijen contact zou opnemen. Afgesproken werd dat de burgemeester dit zou doen.

Om 21:50u vroeg fractievoorzitter B de burgemeester via Whatsapp of er al iets bekend was over een bijeenkomst. Hierop antwoordde de burgemeester om 23:19u dat deze bijeenkomst wat hem betrof de volgende avond zou plaatsvinden. De burgemeester wilde eerst de betreffende wethouder de gelegenheid geven om zelf zijn verhaal te vertellen de volgende ochtend om 09.00u. Daarna berichtte de burgemeester om 23:22u: *'Inmiddels helder: er gaat een bijeenkomst komen. Wethouder gaat het verhaal vertellen. Uitnodiging volgt zo meteen in Bundeling'*.

Fractievoorzitter B liet de burgemeester om 23:24u weten dat dit voorgestelde plan te laat was. Fractievoorzitter B gaf verder aan dat het ter ore was gekomen dat de oppositiepartijen een persbericht uit wilden brengen. De burgemeester heeft fractievoorzitter B toen gevraagd waar ze op dat moment behoefte aan hadden en of het niet verstandig zou zijn om eerst met de wethouder zelf te praten. De burgemeester gaf aan de wethouder daarover te bellen en zelf ook aanwezig te zijn, indien gewenst.

Daarna heeft de burgemeester om 23:35u telefonisch contact opgenomen met de wethouder en hem geadviseerd bij het overleg van de drie oppositiepartijen aan te sluiten. Afgesproken is dat de wethouder en de burgemeester naar het gemeentehuis zouden komen om deel te nemen aan dat overleg.

Collega-wethouder A, de wethouder en de burgemeester zijn allen rond 23:50 uur naar het gemeentehuis gekomen.

Vervolgens had de burgemeester een overleg met collega-wethouders A en C. De burgemeester heeft beide collega-wethouders op de hoogte gebracht van hetgeen hij wist over de kwestie omtrent de wethouder. De wethouder sloot iets later hierbij aan en vertelde over de versterkte wederzijdse gevoelens. Gelet op de urgentie van dat moment en de gemaakte afspraak, zijn de wethouder en de burgemeester aangesloten bij het overleg van de drie oppositiepartijen.



Nacht 14/15 maart 2022

Om 00.30 uur tot circa 02:00u vond het gesprek plaats tussen de burgemeester, de wethouder, fractievoorzitter A, partijgenoot A, plv. fractievoorzitter E, fractievoorzitter B, partijgenoot B1 en partijgenoot B2. Tijdens dit overleg gaf de wethouder desgevraagd toe dat de signalen over de relatie met medewerkster grotendeels klopten en dat het ging om wederzijdse gevoelens, maar tegelijkertijd gaf hij ook aan dat hij van mening is dat hij niets verkeerd heeft gedaan en zijn functie niet hoeft neer te leggen. Ook gaf hij te kennen mails direct na het lezen te verwijderen, omdat hij dat een fijne manier van werken vond. De wethouder zei voorts dat hij het met medewerkster heeft gehad over haar carrière maar dat hij in zijn positie medewerkster niks kon beloven. Tot slot werd door hem ontkend cadeaubonnen te hebben weggegeven.

Hierna hebben de burgemeester en de wethouder, aan collega-wethouders A en C een terugkoppeling van het gesprek met de drie partijen gegeven. Dit vond plaats tussen 02:00u tot 03:00u. Door de wethouder werd herhaald dat hij naar zijn zeggen niets fout heeft gedaan. Ook is gepoogd om collega-wethouder D en collega-wethouder B te bellen, maar er is geen contact gelegd. Vanwege het late tijdstip is het terugbelverzoek niet gezien. Daarop heeft de burgemeester hen om 03:10u een appbericht verstuurd met het verzoek om direct contact op te nemen. Afgesproken is om die ochtend om 09.30 uur (het was inmiddels 15 maart 2022) als college bij elkaar te komen over de ontstane situatie.

Na de bespreking met de burgemeester en de wethouder hebben fractievoorzitters A en B en plv fractievoorzitter E overleg gevoerd. Gezien de ernst van de situatie en omdat de wethouder op dat moment niet van een tijdelijk terugtreden wilde weten, wilden deze partijen niet langer wachten met het naar buiten brengen van een persbericht.

Om circa 02:30u liet plv fractievoorzitter E weten dat ondanks het gesprek die nacht, het persbericht op dat moment zou worden uitgedaan.

In dit gezamenlijk persbericht van de drie oppositiepartijen, verzonden om 02:56u, wordt gesteld dat er sprake lijkt te zijn van een ernstige integriteitskwesitie met betrekking tot de wethouder (locoburgemeester). Het zou onder andere gaan om mogelijk misbruik van de machtspositie van de wethouder. De wethouder zou informatie gemanipuleerd en zelfs verwijderd hebben uit het systeem van de gemeente in verband met Wob-verzoeken. Daarnaast zou het gaan om het aangaan van een relatie met een hoog geplaatste medewerkster van de gemeente, zonder daar intern melding van te doen. In het persbericht werd geëist dat er per direct een onafhankelijk onderzoek werd ingesteld naar het functioneren van de wethouder en dat de wethouder per direct en gedurende het onderzoek in zijn functie als wethouder en locoburgemeester op non-actief werd gesteld.

Kort daarna kreeg de wethouder het verzoek van het bestuur van zijn partij om die ochtend uitleg te komen geven. Daardoor kon het geplande gesprek om 09:00u met de burgemeester, niet door gaan.

Dinsdag 15 maart 2022

Om 07:47u heeft raadslid C1 fractievoorzitter B gebeld met de vraag waarom fractievoorzitter B had gebeld. Fractievoorzitter B antwoordde dat er mogelijk een integriteitszaak speelde rondom de wethouder.



Via collega-wethouder A ontving fractievoorzitter F het bericht dat er die nacht een persbericht was uitgebracht over een integriteitskwestie rondom de wethouder.

Om 09:00u had de wethouder een gesprek met een afvaardiging van het bestuur van zijn partij, fractie en collega-wethouder A. Tijdens dit gesprek heeft de wethouder een uitleg gegeven over zijn relatie met de medewerkster. Besloten werd dat de wethouder tijdelijk zou terugtreden als wethouder. Dit heeft hij om 10:57u de burgemeester laten weten.

In de ochtend om 09:30u zijn collega-wethouders D en B, in het college, zonder de aanwezigheid van de wethouder, door de burgemeester bijgepraat over de ontstane situatie. Afsproken werd als college verder te praten later die ochtend/middag.

Fractievoorzitter D constateerde die ochtend rond 04:00u gemiste oproepen van fractievoorzitter A. Fractievoorzitter A had fractievoorzitter D om 04:10u een appbericht gestuurd met een Facebooklink naar een persbericht van de drie andere oppositiepartijen. Naar aanleiding hiervan hadden fractievoorzitter D en fractievoorzitter A telefonisch contact, en heeft fractievoorzitter A, fractievoorzitter D geïnformeerd over de ontwikkelingen van die nacht met het verzoek het persbericht te delen op de Facebookpagina van fractie D. Afsproken werd dat fractievoorzitter D het persbericht zou lezen en met een reactie zou komen.

Fractievoorzitter D constateerde dat de fractie in voormeld persbericht weliswaar werd genoemd, maar bij het opstellen ervan niet betrokken was geweest en hierop geen reactie heeft kunnen geven. Zonder medeweten van fractievoorzitter D is de naam van fractie D in dit bericht vermeld.

Daarom heeft fractie D deze ochtend een eigen verklaring opgesteld en op de Facebookpagina geplaatst, aangezien fractievoorzitter D zich niet kon vinden in het persbericht dat door de drie andere oppositiepartijen was opgesteld. Het persbericht van fractie D vermeldt:

“Onze partij is gisteren geïnformeerd dat er mogelijk sprake is van een integriteitskwestie met betrekking tot de wethouder en locoburgemeester.

Op de eerste plaats is het persbericht zonder dat de fractie het heeft gezien, maar wel in wordt vermeld, verstuurd en gedeeld op social media. Wij hebben niet bij de gesprekken gezeten maar willen uiteraard ook weten hoe het zit. Vorige week blijkt de burgemeester hierover al op de hoogte te zijn gesteld. Als hoeder van de integriteit is hij als eerste aan zet om te onderzoeken wat gaande is en de fractievoorzitters op de hoogte te stellen. Dit is nog niet gebeurd. Wij vinden een onafhankelijk onderzoek ook van groot belang vanwege de integriteit en betrouwbaarheid van het gemeentebestuur. Wij willen op zeer korte termijn volledig geïnformeerd worden en betreuren de huidige gang van zaken.”

Dezelfde ochtend had fractievoorzitter D telefonisch contact met fractievoorzitter G, fractievoorzitter H en fractievoorzitter C die hen een uitleg gaf over de positie van fractie D in de recente ontwikkelingen en het gegeven dat de fractienaam onder het persbericht stond zonder hun medeweten. Ook had fractievoorzitter C contact met fractievoorzitter A en maakten zij de afspraak later die dag even te bellen naar aanleiding van het uitgebrachte persbericht. Dit is echter achterhaald vanwege het Seniorenconvent deze middag.

De gemeentesecretaris nam deze dag over de kwestie van de wethouder, contact op met de burgemeester. Hierbij werd ook het schriftelijk advies van Capra besproken.



Kort voor het Seniorenconvent werd fractievoorzitter H door collega-wethouder C telefonisch geïnformeerd over de recente ontwikkelingen.

Daarna werd het Seniorenconvent, bestaande uit de fractievoorzitters, om 12:00u bij elkaar geroepen waarbij dit keer ook de gemeentesecretaris is aangesloten. Aanleiding vormde het persbericht over de wethouder dat die nacht door de fracties A, B en E was geplaatst. Voordat dit overleg begon verzocht fractievoorzitter F dat de fractie tot 14.00 uur de tijd kreeg om zelf met een verklaring naar buiten te komen, aangezien fractievoorzitter F tot die ochtend 08.15 uur in totaal geen kennis had van deze aangelegenheid. Fractievoorzitter F was ontstemd dat fractievoorzitter F (en de overige fractievoorzitters van de coalitie) niet eerder in het proces betrokken was. Met het verzoek van fractievoorzitter F is ingestemd.

Tijdens dit Seniorenconvent werd een chronologisch overzicht van de gebeurtenissen inzake de kwestie omtrent de wethouder gegeven. Aan het einde van het Seniorenconvent gaf de burgemeester een samenvatting van de afspraken, te weten de fractie van fractievoorzitter F en de wethouder zouden die dag een persverklaring geven. Ondertussen zou hij als burgemeester zelfstandig de opdracht geven voor een onafhankelijk onderzoek, om na te gaan of de ontvangen signalen klopten. Hieraan zou ook het advies van Capra van 10 maart 2022 worden toegevoegd.

De burgemeester heeft hierna getracht telefonisch contact te krijgen met de wethouder in de aanwezigheid van collega-wethouders B en D. Zij wilden voorkomen dat zij *over de* wethouder zouden praten alvorens *met* hem te praten. De wethouder bleek niet bereikbaar.

Op deze dag voerde fractievoorzitter B persoonlijk gesprekken met collega-wethouder C en fractievoorzitter H. Fractievoorzitter B gaf collega-wethouder C aan dat fractievoorzitter B in de veronderstelling was dat collega-wethouder C alle informatie met fractievoorzitter H had gedeeld. Dit bleek een onterechte aanname. Collega-wethouder C gaf aan dat het fractievoorzitter H een appje had gestuurd over de zaak. Fractievoorzitter H zei dat het die ochtend een appje van collega-wethouder C zag, zonder dat precies helder was wat er in stond, maar wel dat het over de wethouder ging.

Rond 14:00u heeft de wethouder een persverklaring doen uitgaan waarin hij verklaarde dat er recentelijk wederzijdse gevoelens waren ontstaan tussen hem en een medewerkster van de gemeente Horst aan de Maas. Hij realiseerde zich nu dat hij dit meteen had moeten melden bij de burgemeester. Daarom trad hij in ieder geval totdat het onderzoek was afgerond, terug als wethouder van de gemeente Horst aan de Maas. Hij keek met vertrouwen uit naar het onderzoek waaraan hij uiteraard alle medewerking zou verlenen.

Later die middag vond een collegeberaad plaats en aan het einde van deze middag rond 17:00u werd ook door het college een persverklaring uitgegeven. Hierin is onder meer aangegeven dat de wethouder de betreffende relatie direct zelf had moeten melden, zodat daar eerder maatregelen hadden kunnen worden genomen. Ook had hij zelf collega's moeten informeren. Dat is uitgebleven. Zijn collega-collegeleden hebben aangegeven dat ze het kwalijk vinden dat ze niet eerder en persoonlijk geïnformeerd zijn door de wethouder. Zij spraken hun afkeuring uit over deze handelswijze, waarmee het vertrouwen is geschaad. De burgemeester stelde een onafhankelijk onderzoek in.



Om 19:00u vond de bijeenkomst plaats van fractie F. Het verloop van die dag is besproken en collega-wethouder A heeft toegelicht wanneer het op de hoogte was geraakt en waarom het vertrouwen was geschaad. De wethouder deed zijn verhaal en de fractie reageerde hierop. De wethouder was tot het inzicht gekomen dat terugtreden voor nu de beste oplossing was. Hij zag het onderzoek met vertrouwen tegemoet.

Hierna heeft ook het lokale partijbestuur van fractie F een persverklaring doen uitgaan waarin werd aangegeven als partij op maandagavond 14 maart 2022 te zijn geïnformeerd door de wethouder over de ontstane situatie. Het lokale partijbestuur van fractie F was verrast door het nieuws en respecteerde zijn keuze om in ieder geval voorlopig terug te treden als wethouder. Benadrukt werd dat het lokale partijbestuur van fractie F het belangrijk vond dat er nu een onafhankelijk onderzoek werd gestart.

Na deze verklaringen van de wethouder en fractie F reageerden fracties A, B en E met een aanvullend bericht. Daarin schreven de drie partijen dat de persberichten van de wethouder, het partijbestuur van fractie F en het college een eerste kleine aanzet waren naar meer duidelijkheid.

Om 21:21u had fractievoorzitter B app-contact met raadslid C2. Raadslid C2 berichtte: *'Als je echt serieus was geweest had je fractie F niet de ruimte geboden om eerder met een statement naar buiten te komen dan het College'*. Fractievoorzitter B antwoordde om 21:52u: *'We hebben fractie F en de wethouder in de nachtelijke bespreking een kans gegeven. Die is niet gepakt door de wethouder. Dat was de escape die ze 12 uur wel genomen hebben. Na dat overleg is incompleet College overleg geweest. Weet niet wat daar is besproken.'*

Woensdag 16 maart 2022

In de middag vond een gesprek plaats tussen de burgemeester, fractievoorzitter A, partijgenoot A, plv. fractievoorzitter E, fractievoorzitter B, partijgenoot B1 en partijgenoot B2 in verband met de persberichten van de wethouder en het college. In dit gesprek werd de rol van de burgemeester besproken en (wederom) de kwestie omtrent de wethouder. De drie partijen verweten de burgemeester dat hij hen stemmen had gekost omdat in het persbericht van het college niets gezegd werd over de (vermeende) integriteitsschendingen van de wethouder. De burgemeester heeft uitgelegd dat deze verklaring van het college en niet van de burgemeester was. En dat het college in formele zin geen weet had van de (vermeende) integriteitsschendingen, en dat hij niet kon en zou lekken uit het Seniorenconvent. De burgemeester gaf voorts aan dat de wethouder het vertrouwen van het voltallige college heeft geschaad.

Om 15:30u heeft fractievoorzitter B via Whatsapp een bericht aan de burgemeester gestuurd met de mededeling: *'Wij sturen voor 16 uur samenvatting. Ter goedkeuring voordat het wordt verstuurd naar College en Raad'*.

Later heeft de burgemeester gebeld en geappt met plv. Fractievoorzitter E. De drie partijen wilden een nieuw persbericht uitbrengen en vroegen de burgemeester om het verslag dat ze van het overleg met de wethouder gemaakt hadden, te accorderen. De burgemeester gaf aan dat het hem eerlijk leek als ook de wethouder het verslag eerst mocht zien/beoordelen. Plv. fractievoorzitter E stuurde de burgemeester vervolgens het verslag en de burgemeester kon bevestigen dat de punten die daarin stonden besproken waren, maar hij gaf ook aan dat bepaalde delen niet klopten en ontdaan waren van hun context.



Collega-wethouders B en D hebben tevergeefs getracht telefonisch de wethouder te bereiken, maar wel zijn voicemail ingesproken.

Collega-wethouder A heeft om 17:07u met de wethouder telefonisch gesproken. Tijdens dit gesprek is het geschonden vertrouwen besproken.

Om 17:25u had fractievoorzitter F telefonisch contact met de burgemeester over de situatie rondom de wethouder. Aangedrongen is op een onderzoek.

Donderdag 17 maart 2022

In de ochtend had de burgemeester de eerste intake met medewerkers van onderzoeksbureau Hoffmann inzake het benodigde onderzoek. Afgesproken werd dat Hoffmann de volgende dag een offerte zou uitbrengen waarop snel kon worden geantwoord zodat het onderzoek kon worden ingepland.

Vrijdag 18 maart 2022

Per e-mail om 13:42 uur zond Hoffmann aan de gemeente de gevraagde offerte. Hierop werd per e-mail om 13:51 uur door de gemeente gereageerd met de mededeling dat op korte termijn een reactie zou volgen. Deze reactie volgde nog diezelfde dag om 14:35 uur richting Hoffmann. De burgemeester heeft aangegeven dat hij nog enkele zinnen in de aanleiding wilde aanpassen omdat die niet helemaal met de werkelijkheid overeen kwamen c.q. de context misten. Verder was de offerte akkoord. Afgesproken werd dat het onderzoek in gang kon worden gezet en dat de burgemeester na het weekend de tekst in de aanleiding zou aanpassen.

Dezelfde dag had de burgemeester aan het begin van de middag een overleg met de wethouder. Samen hebben zij de stand van zaken besproken en liet de burgemeester hem weten dat Hoffmann een onderzoek zou doen. Afgesproken is dat wanneer daar behoefte aan was, de burgemeester bereid was om bij een familielid langs te gaan om te duiden wat er nu zou gebeuren in het onderzoek.

Zaterdag 19 maart 2022

De wethouder heeft de burgemeester gebeld en geappt omdat hij diverse vragen had, en om te vragen hoe laat hij de volgende dag bij het familielid de koffie kwam. De burgemeester heeft deze dag hierop niet gereageerd.

Zondag 20 maart 2022

Collega-wethouder D heeft met de wethouder gesproken over de bewuste relatie, de reden van de vertrouwensbreuk en zijn persoonlijk situatie.

Maandag 21 maart 2022

In de collegevergadering is kort gesproken over de situatie rondom de wethouder. Ook is afgesproken dat het de voorkeur verdient om de onderzoeksvraag terug te leggen in het Seniorenconvent.

Collega-wethouder B spreekt telefonisch met de wethouder over zijn relatie met de medewerkster.

Dinsdag 22 maart 2022

De gemeentesecretaris voerde in de ochtend samen met HRM een gesprek met de medewerkster.



Collega-wethouder C werd door de wethouder uitgenodigd voor een kop koffie de volgende dag.

De burgemeester heeft telefonisch gesproken met fractievoorzitter F over de stand van zaken van het onderzoek en het belang hiervan. Afgesproken werd dat het Seniorenconvent dezelfde week door de burgemeester hierover zou worden geïnformeerd.

Woensdag 23 maart 2022

Collega-wethouder C heeft met de wethouder gesproken en uitgelegd waarom hij vond dat het vertrouwen was geschaad.

De offerte van Hoffmann is door de burgemeester voor akkoord ondertekend. In de offerte wordt aangegeven dat de doelstellingen van het feitenonderzoek zijn:

- vaststellen of er sprake is van een integriteitsschending;
- indien dit het geval is, vaststellen wie hierbij betrokkene is alsmede de aard en de omvang hiervan in kaart brengen.

Om 15:53 uur werden in dit kader de leden van het Seniorenconvent uitgenodigd voor een gesprek met onderzoeksbureau Hoffmann naar aanleiding van integriteitssignalen richting een wethouder en medewerkster van de gemeente Horst aan de Maas. Deze gesprekken zouden de volgende dag plaatsvinden.

In reactie hierop hebben fractie A, fractie B en fractie E aangegeven (per e-mail om 21:42 uur) geen individuele gesprekken met het onderzoeksbureau Hoffmann te willen. Zij wilden slechts gezamenlijk en niet individueel met Hoffmann spreken. Door deze opstelling konden deze gesprekken niet doorgaan.

Donderdag 24 maart 2022

Collega-wethouder B heeft telefonisch gesproken met de wethouder. Besproken is de ontstane situatie en dat hierdoor het vertrouwen is geschaad.

Er werd – gelet op de opstelling van de oppositiepartijen - met Hoffmann afgestemd hoe het onderzoek verder zal worden ingericht. De uitkomst was dat er een groepsgesprek zou plaatsvinden met fractie A, fractie B en fractie E. Met fractie D zou een afzonderlijk gesprek plaatsvinden. Aan het begin van de avond werd door HRM de planning voor de gesprekken met Hoffmann rondgemaild.

Zondag 27 maart 2022

De gemeentesecretaris had contact met de medewerkster.

Maandag 28 maart 2022

In de collegevergadering werd wederom over de kwestie van de wethouder gesproken.

Daarnaast werd in het Seniorenconvent de onderzoeksopdracht die de burgemeester aan Hoffmann bedrijfsrecherche heeft verstrekt, besproken. Tijdens het Seniorenconvent is ook de behoefte besproken aan een tweede, breder onderzoek daar waar het gaat om 'het doen en laten' van alle betrokken actoren in dit proces vanaf het moment van de melding (tijdlijn).



Dinsdag 29 maart 2022

Per e-mail richtte de burgemeester zich tot de leden van het Seniorenconvent ter zake de behoefte aan een breder onderzoek naar 'het doen en laten' van alle betrokken actoren. De leden van het Seniorenconvent werden door de burgemeester uitgenodigd om mee te denken over de vorm en inhoud van dit onderzoek. Afgesproken was dat zij uiterlijk op 30 maart 2022 aan de griffier hun reactie zouden geven.

Woensdag 30 maart 2022

Het Seniorenconvent wenste te beschikken over een tijdlijn die ziet op de kwestie van de wethouder. Nog dezelfde dag werd hiervoor Capra Advocaten benaderd.

Per e-mail om 13:16 uur stelde de burgemeester aan de leden van het Seniorenconvent de formulering van de opdracht aan Capra voor. De burgemeester was benieuwd naar hun reactie zodat diezelfde dag de opdracht in gang kon worden gezet.

De wethouder heeft besloten om zich die avond in het belang van het onderzoek niet te laten beëdigden. Zijn verklaring werd door de burgemeester in de gemeenteraad voorgelezen.

Donderdag 31 maart 2022

Capra Advocaten was desgevraagd beschikbaar om de gevraagde tijdlijn op te stellen. Hiervoor diende Capra te beschikken over de onderliggende stukken. Afgesproken werd dat deze stukken zo snel mogelijk werden toegezonden. Daarna zou Capra hiermee direct aan de slag gaan.

Vrijdag 1 april 2022

Door Capra Advocaten werd op verzoek van de gemeente bevestigd dat de opdracht door een vertegenwoordiger van Capra zou worden uitgevoerd. De vertegenwoordiger zou de op de zaak betrekking hebbende stukken bestuderen en het streven was een eerste reactie aan het begin van de volgende week toe te zenden.

Zondag 3 april 2022

Om 22:57u zond HRM de vertegenwoordiger de benodigde stukken. Deze konden echter vanwege technische redenen niet worden geopend.

Maandag 4 april 2022

De vertegenwoordiger heeft HRM direct in de ochtend laten weten dat de toegezonden bestanden niet konden worden geopend. Dit heeft ertoe geleid dat aan het begin van de middag de benodigde stukken alsnog aan de vertegenwoordiger – maar nu op de technisch juiste wijze – werden toegestuurd. Zoals afgesproken ging het vervolgens direct met het opstellen van een tijdlijn aan de slag, aangezien de tijdlijn de volgende dag moest worden 'opgeleverd'.

Naar aanleiding van vragen van de leden fractievoorzitter F en fractievoorzitter B werd na afloop van het Presidium een Seniorenconvent gehouden. Het ging onder andere om de vraag wat de stand van zaken van het onderzoek c.q. het rapport van Capra was en hoe de opdracht aan Capra uiteindelijk was geformuleerd.

Dinsdag 5 april 2022

Het eerste concept van de tijdlijn opgesteld door de vertegenwoordiger van Capra was in de ochtend gereed en is voorgelegd aan de opdrachtgever, zijnde de burgemeester.



Na zijn akkoord heeft de vertegenwoordiger deze nog dezelfde dag – onder geheimhouding ex artikel 25 Gemeentewet - doorgestuurd aan de leden van het Seniorenconvent met het verzoek eventuele op-/aanmerkingen uiterlijk zondag 10 april aan te leveren. Daarna zou aan de hand hiervan de tijdlijn 'definitief' worden gemaakt.

Naar aanleiding van dit eerste concept ontving de vertegenwoordiger de dagen daarna diverse op-/aanmerkingen en vragen van de leden van het Seniorenconvent. Duidelijk was dat er onduidelijkheid bestond over de inhoud van de door de burgemeester aan vertegenwoordiger verstrekte opdracht.

Woensdag 6 april 2022

Collega-wethouder C ontving van een partijgenoot om 17:24u een appbericht met het verzoek de partijgenoot te bellen. Tijdens dit gesprek gaf de partijgenoot aan signalen te hebben gekregen van een derde om in de mailboxen van de andere wethouders te kijken naar relevante mails voor de wethouder c.q. fractie F, deze uit te printen en aan de wethouder te geven. Collega-wethouder C heeft de partijgenoot gezegd dat het niets met deze informatie kon en dat de partijgenoot dit moest melden aan Hoffmann. Partijgenoot gaf aan deze informatie vertrouwelijk te hebben gekregen en niets te mogen delen. Collega-wethouder C heeft deze informatie in verband met het lopende onderzoek van Hoffmann gedeeld met de burgemeester.

Zaterdag 9 april 2022

Om 16:16 uur liet de burgemeester de leden van het Seniorenconvent per e-mail weten een Seniorenconvent op te roepen. De reden daarvoor was dat hij had bemerkt dat meerdere partijen vooral vragen stelden over wat er allemaal gebeurde maar niet leken deel te nemen aan de onderzoeken zoals samen bepaald en uitgezet. Daarom wilde hij graag in het Seniorenconvent bespreken of de leden het een goed idee vonden om het opdrachtgeverschap van de onderzoeken elders (zijn idee: bij de Gouverneur) te beleggen en of er samen iets nodig was (bijvoorbeeld een heisessie met externe begeleiding) om ervoor te zorgen dat deze hele situatie niet de verhoudingen voor de komende jaren ging bepalen. Zijn voorstel was overigens om dat te doen, in volgorde van (eerst de onderzoeken afronden, dan met elkaar de hei op).

Maandag 11 april 2022

Melder heeft via het bestuurssecretariaat verzocht om een gesprek met collega-wethouder C.

Dinsdag 12 april 2022

Collega-wethouder C heeft melder via het bestuurssecretariaat laten weten dat collega-wethouder C het gesprek met melder niet aanging. Hierop antwoordde melder dat dat voldoende was. Daarvoor was dat verzoek reeds een aantal malen ontvangen, telkens met hetzelfde antwoord van collega-wethouder C.

Tijdens het Seniorenconvent werden zowel de opdracht aan Hoffmann als de opdracht aan Capra besproken. Er bestond nog veel ruis op de lijn. Voor wat betreft de door de burgemeester op de tijdlijn opgelegde geheimhouding, besloot hij om deze in te trekken. De reden hiervoor was de afspraak dat alles wat in het Seniorenconvent besproken werd, gedeeld kon worden met de beëdigde (burger) raadsleden, maar zeker niet daarbuiten.



Tevens werd afgesproken om de vertegenwoordiger zo snel mogelijk in de vergadering uit te nodigen, zodat de omschrijving van de opdracht nader gespecificeerd kon worden. Het Seniorenconvent was immers opdrachtgever.

Donderdag 14 april 2022

De vertegenwoordiger werd door de griffier uitgenodigd om deel te nemen aan het Seniorenconvent. In verband met Goede Vrijdag en Pasen werd afgesproken dat de vertegenwoordiger hierop op dinsdag 19 april 2022 zou reageren.

Dinsdag 19 april 2022

De vertegenwoordiger liet de griffier weten gehoor te geven aan de uitnodiging. In overleg werd bepaald dat het Seniorenconvent op vrijdagmiddag 22 april vanaf 14.00 uur zou plaatsvinden.

Vrijdag 22 april 2022

Tijdens het Seniorenconvent die middag, waaraan de vertegenwoordiger heeft deelgenomen, is de opdracht van het Seniorenconvent geherformuleerd. Kort en goed houdt deze opdracht in het maken van een tijdlijn, geen onderzoek naar de feiten. Afgesproken werd voorts dat het Seniorenconvent, en daarmee niet meer de burgemeester, de opdrachtgever voor Capra is.

Dinsdag 26 april 2022

Naar aanleiding van het Seniorenconvent d.d. 22 april 2022 heeft de griffier per e-mail de opdracht van het Seniorenconvent aan de vertegenwoordiger toegezonden. Deze luidt als volgt:

"Maak een tijdlijn naar het verloop van het proces en de handelwijze van de hieronder genoemde actoren, hetgeen is gestart naar aanleiding van de melding over de wethouder d.d. 27 februari 2022 bij de gemeentesecretaris, Het betreft dan helderheid van alle betrokkenen wie/wat/ /wanneer/ en hoe heeft gecommuniceerd, contact mee geweest en/of informatie heeft gedeeld, wat er is besproken (voor zover relevant) en welke acties daaruit eventueel uit zijn voortgekomen. Bijzondere aandacht hierbij heeft de totstandkoming van de persberichten van de gezamenlijke oppositiepartijen (14 maart) en fractie F (15 maart).

Betrokken actoren: (melder), medewerkster, burgemeester, gemeentesecretaris, wethouder, het College, de fractievoorzitters vanaf 27 februari (tot nu) en de overige aanwezigen bij het gesprek op 14 maart. Buiten de burgemeester, gemeentesecretaris, wethouder en de fractievoorzitters A B waren dat partijgenoot A, plv. fractievoorzitter E, partijgenoot B1 en partijgenoot B2".

Donderdag 28 april 2022

De vertegenwoordiger heeft de 22 betrokken actoren per e-mail aangeschreven met het bericht dat het Seniorenconvent, bestaande uit de burgemeester en de voorzitters van de fracties, bijgestaan door de griffier, het had verzocht een tijdlijn op te stellen in de kwestie van de wethouder. Dit betekent dat het aan de hand van de input van feiten een tijdlijn zou opstellen. Daarom werd de betrokken actor vriendelijk verzocht aan Capra de feiten die de betrokkene bekend zijn, voor 6 mei 2022 toe te zenden opdat het deze kon verwerken in de tijdlijn. Zodra deze tijdlijn 'definitief' is, zou de vertegenwoordiger deze beschikbaar stellen aan het Seniorenconvent als opdrachtgever.



Op verzoek van de wethouder heeft collega-wethouder C met hem gesproken van 14:30u tot 16.00u. Het ging onder meer om de vraag hoe geschaad vertrouwen kon worden teruggewonnen.

Maandag 9 mei 2022

Naar aanleiding van het verzoek heeft de vertegenwoordiger van Capra tot en met maandagavond 20u (al dan niet inhoudelijke) reacties van de betrokken actoren ontvangen. Aan de hand hiervan heeft het de onderhavige tijdslijn opgesteld.

Donderdag 2 juni 2022

Op verzoek van het Seniorenconvent heeft de vertegenwoordiger van Capra het aanvullend commentaar van fractievoorzitter B van 28 mei 2022, verwerkt in de concept-tijdslijn. De tijdslijn is vervolgens per gelijke datum verzonden aan de griffier.

Donderdag 9 juni 2022

De griffier geeft de vertegenwoordiger van Capra per e-mail te kennen dat de definitieve tijdslijn zal worden besproken in een niet-openbare bijeenkomst op 6 juli a.s. Voorts deed hij enkele tekstuele suggesties daar waar het ging om enkele evidente onjuistheden (namen e.d.).

Maandag 13 juni 2022

De vertegenwoordiger van Capra heeft de voormelde evidente onjuistheden in de tijdslijn aangepast en de definitieve versie toegezonden aan de griffier.