



Aan de voorzitter en leden van
Provinciale Staten
van Limburg

Cluster	VTH	Behandeld	M.A.R.G. Knubben - Merkies
Ons kenmerk	DOC-00196574	Telefoon	+31 6 15 09 00 49
Uw kenmerk	-	Maastricht	16 november 2021
Bijlage(n)	1	Verzonden	16 november 2021

Onderwerp Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen.

Van het lid : Mevrouw Claessens
Fractie : SP
Inzake : Megamestvergister Greenport

Vraag 1.

Het college geeft in haar antwoord op vraag 1 een overzicht van de gang van zaken m.b.t. de vergunningaanvraag. De vergunningaanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 is op 28 juli 2016 aangevraagd. De aanvraag was kennelijk incompleet. Pas op 12 februari 2019, dus ruim twee en een half jaar later, is de aanvraag aangevuld. Is dit gangbaar voor dergelijke aanvraagprocedures? Zo neen, waarom is de aanvraagprocedure dan niet stop gezet en de vergunning geweigerd?

Vraag 2

Tot op heden heeft het bedrijf kennelijk de noodzakelijke aanvullende gegevens, die noodzakelijk zijn na de RvS-uitspraak nog niet conform de geldende beleidsregels aangevuld. Daarmee loopt de totale aanvraagprocedure nu ruim 5 jaar! Wat is de gangbare termijn hiervoor? En wat is een redelijke termijn, waarbinnen eventuele aanvullingen op een aanvraag dienen te worden aangeleverd? Bent u het met de SP eens dat 5 jaar bij lange na niet een "redelijke termijn" te noemen is?

Vraag 4.

Bent u bereid, nu het verstrekken van aanvullende gegevens zo lang duurt, over te gaan tot het weigeren van vergunningverlening? Zo neen, kan dit dan niet leiden tot precedentwerking?

**Antwoord vraag 1, 2 en 4.**

Nee, dit is geen gangbare termijn. De aanvraag is eerst aangevuld op 28 maart 2017, in navolging van een aanpassing van de omgevingsvergunning (Wabo-vergunning). De aanvraag om de mestvergister maakte deel uit van het prioritaire project 'Greenport Venlo' waarvoor in het Programma Aanpak Stikstof (PAS) ontwikkelingsruimte was gereserveerd. In het voorjaar van 2017 is door de bij de PAS betrokken bevoegde gezagen besloten om het PAS gedeeltelijk te actualiseren. Als gevolg hiervan kon enkele maanden niet worden gewerkt met AERIUS Register. AERIUS register werd gebruikt voor het beheer en de uitgifte van de bij vergunningverlening benodigde ontwikkelingsruimte. Het programma is op 1 september 2017 weer beschikbaar gekomen. Op de aanvraag van de mestvergister (en veel andere aanvragen) kon dus pas op zijn vroegst beslist worden na 1 september 2017. Op dat moment lag de ontwerp-omgevingsvergunning voor de mestvergister ter inzage en waren er zienswijzen ingediend. De omgevingsvergunning is naar aanleiding daarvan op enkele punten gewijzigd. De aanvraag om Wnb-vergunning en omgevingsvergunning zijn afzonderlijk van elkaar ingediend, waardoor er geen verplichte, wettelijke samenhang aan de orde was. Vanuit natuuroogpunt waren er geen weigeringsgronden. De ontwikkelingsruimte was in AERIUS Register gereserveerd. Wij willen voorkomen dat we een Wnb-toestemming verlenen voor een activiteit die vanuit milieuoogpunt niet mogelijk is. Reden waarom wij de aanvraag niet verder behandeld hebben tot het moment dat de Stab (Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening) in beroep haar onafhankelijke advies had gegeven. Naar aanleiding daarvan zijn de definitieve aanvullingen op 12 februari 2019 ingediend, zoals in de beantwoording van de oorspronkelijke vragen is opgenomen. Op 29 mei 2019 is het PAS onverbindend verklaard en kon niet meer op de aanvraag in de huidige vorm beschikt worden.

In het Limburgs Aanvalsplan Stikstof is opgenomen dat wij begrip hebben voor een langere doorlooptijd van het aanleveren van gegevens voor aanvragen waarvoor na het onderuit gaan van het PAS gesaldeerd moet worden. In de voortgangsrapportages Limburgs Aanvalsplan Stikstof aan uw Staten hebben we aangegeven dat we de aanvragers die geraakt zijn door het onderuitgaan van het PAS, zullen faciliteren. Hierbij handelen we tevens naar Motie 2596 'gewijzigd Claassen cs inzake vergunningverlening in coronatijd' om aanvragers maximaal te ondersteunen. De aanvrager is op dit moment in een vergevorderd stadium om hun vergunning sluitend te maken met extern saldo vanuit de depositiebank Greenport Venlo.

Resumerend is een termijn van 5 jaar in het algemeen zeker niet gangbaar en niet redelijk te noemen. Specifiek daar waar het gaat om aanvragen die door het onverbindend verklaren van het PAS aangepast moeten worden aan de constant in verandering zijnde, nieuwe regelgeving (zie hiervoor tevens de beantwoording van vraag 3) is een lange(re) behandeltermijn haast onvermijdelijk.

Vraag 3.

Kunt u – in het verlengde van voorgaande vraag - een overzicht geven van alle aanvragen m.b.t. vergunningverlening in het kader van de Wabo en de Natuurbeschermingswet, die sinds 2015 tot heden nog lopen bij de provincie?



Antwoord vraag 3.

Het onderstaande aantal aanvragen is sinds 2015 in het kader van de Wnb en de Wabo nog in behandeling.

Wet natuurbescherming	
Jaartal	Aantal*
2015	15
2016	39
2017	14
2018	28
2019	40
2020	67
2021	36
* de aantallen in dit overzicht beperken zich tot de vergunningaanvragen. Het aantal intrekkingverzoeken, (hoger) beroepszaken, wijzigingen tenaamstelling is hierin buiten beschouwing gelaten	
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht	
Jaartal	Aantal
2018	2
2019	3
2020	13
2021	78

Ten aanzien van de Wet natuurbescherming geldt dat 60 definitief verleende vergunningen door de Rechtbank of de Raad van State vernietigd zijn door het onverbindend verklaren van het PAS. De aanvraag herleeft in deze gevallen. Dat betekent concreet dat er opnieuw, conform de nu geldende regelgeving, een besluit genomen moet worden op de aanvraag. Deze aantallen zijn vervat in de aantallen in de bovenstaande kolom per jaartal.

Voor de afhandeling van specifiek de Wnb-aanvragen vormen de Wet natuurbescherming, het Limburgs Aanvalsplan Stikstof, motie 2596 (Gewijzigd Claassen c.s. inzake vergunningverlening in Coronatijd) en de beleidsregels "intern en extern salderen Limburg december 2019" het toetsingskader. De uitspraak van de Raad van State inzake het PAS had reeds geleid tot een ruime werkvoorraad en achterstand van de afhandeling van vergunningaanvragen. Het afhandelen van vergunningen heeft (landelijk) van 23 mei 2019 (dag van aankondiging van de uitspraak) tot en met eind december 2019 nagenoeg volledig stilgelegen. Initiatiefnemers konden in deze periode wél aanvragen indienen. In december 2019 is het nieuwe beleidskader voor vergunningverlening vastgesteld en zijn de werkzaamheden opgepakt. De constante dynamiek van wijzigende wet- en regelgeving en de hoge mate van opeenvolgende rechterlijke uitspraken maakt de voortgang, inhaalslag en afhandeling van de aanvragen ten aanzien van stikstof omvangrijk en complex, aangezien alle (reeds ingediende, vernietigde én nieuwe) aanvragen in de lijn van die nieuwe uitspraken, wetgeving en beleid afgehandeld moeten worden.



Dat leidt er concreet toe dat veel aanvragen meerdere keren beoordeeld (en door de aanvrager aangepast dan wel aangevuld) moeten worden. Hier hebben we in de technische sessies aan uw Staten ook aandacht aan besteed. Uw Staten zijn tevens hierover geïnformeerd via de voortgangsrapportages in het kader van het Limburgs Aanvalsplan Stikstof. Binnen de beschikbare capaciteit geven wij prioriteit aan vergunbare aanvragen én aanvragen waarbij een financier om een vergunning verzoekt. Dit is ook als zodanig gecommuniceerd naar de gemachtigde adviseurs.

Wat de Wabo betreft zijn er in totaal 96 aanvragen (stand per 1 oktober 2021) in behandeling bij de RUD ZL en daarvan dateren er 5 van voor 2020, namelijk 2 uit 2018 en 3 uit 2019. De redenen van deze 5 vertragingen zijn verschillend en betreffen bijvoorbeeld een bedrijfsovername, geluidsproblematieken en/of strijdigheden met het bestemmingsplan in de betreffende gemeente(n). Uit 2020 resteren nog 13 aanvragen waarbij de termijnen richting aanvrager zijn opgeschort bijvoorbeeld wegens ontbrekende (aanvullende) gegevens, vraagstukken met de diverse wettelijke adviseurs (o.a. gemeenten, Veiligheidsregio) of vanwege Bibob. Dit jaar (2021) zijn 78 aanvragen ingediend waarbij gestreefd wordt deze binnen de desbetreffende termijnen af te ronden.

Vraag 5

In antwoord op vraag 3 stelt het College van GS dat GS in algemene zin geen opvatting heeft over investeringen door private ondernemers met een regulier ondernemingsrisico. Bent u het met de SP eens dat het provinciaal bestuur wél een zorgplicht heeft ten aanzien van haar inwoners en Limburgse ondernemers en indien nodig waarschuwingen uit kan laten gaan over onverantwoorde risico's, mede op basis van door de provincie verzamelde gegevens? Zo neen, waarom niet?

Antwoord vraag 5

Ja. Op grond van de Wet milieubeheer moet iedereen voldoende zorg voor het milieu in acht nemen. De risico's en gevolgen van het initiatief op de leefomgeving van de bewoners (o.a. geluid, fijnstof) zijn daarom getoetst bij de beoordeling van de aanvraag om de omgevingsvergunning.

Vraag 6

In een artikel in De Limburger d.d. 20-10-2021 kunnen we lezen dat volgens mesthandelaren grootschalige mestfraude dreigt bij boeren als "Brussel" geen extra ruimte geeft om extra stikstof uit dierlijke mest te gebruiken en dat er dan enorme mestoverschotten dreigen. Het College geeft in antwoord op vraag 4 aan dat uit ervaringen van afgelopen jaren blijkt dat ontwikkeling van businesscases voor mestverwerking technisch en economisch een forse uitdaging vormt. Het probleem met het mestoverschot dreigt dus alleen maar groter te worden. Overheden verschuilen zich achter elkaar en de boeren zijn (wederom) de dupe van dit onhoudbare landbouwsysteem. Is het College bereid om alle mogelijke middelen te gebruiken en druk uit te oefenen om – in nauwe samenwerking met de boeren – een duurzame oplossing te vinden voor dit probleem? Zo neen, waarom niet?



Antwoord vraag 6

Het probleem van de mestoverschotten is inderdaad nog niet opgelost zoals in de beantwoording van 8 oktober jl. is geconstateerd, waardoor het belang van mestverwerking toeneemt hetgeen al eerder door de Minister van Landbouw is gemeld en waarvoor zij de verantwoordelijkheid bij de sector heeft gelegd. Gedeputeerde Staten laten momenteel een onderzoek uitvoeren naar de kansen voor circulaire toepassing van biomassa (rest-)stromen als uitwerking van de beleidskaders Circulaire Economie en Landbouw. Dit onderzoek wordt naar verwachting eind 2021 afgerond waarna het College zal bezien welke vervolgstappen noodzakelijk zijn.

Vraag 7

In de beantwoording van vragen van mevrouw Mertens van Groen Links van 23 maart jl. geeft het College aan dat er een Bibob-procedure is opgestart. Is de uitkomst hiervan al bekend en zo ja, geeft dit aanleiding om op de vergunningverlening terug te komen?

Antwoord vraag 7

Zoals reeds in de beantwoording van de vragen van mevrouw Mertens van GroenLinks van 23 maart jl. is aangegeven, kan het vervolg van een Bibob-onderzoek wegens de geheimhoudingsplicht (artikel 28 Wet Bibob) niet worden gedeeld, behoudens met de direct betrokkene.

Gedeputeerde staten van Limburg

voorzitter

secretaris

Aan het College van Gedeputeerde Staten
Provincie Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Maastricht, 21 oktober 2021

Vervolgfragen mestvergister Greenport Venlo

De beantwoording van onze vorige vragen roepen de volgende vervolgvragen op:

1. Het college geeft in haar antwoord op vraag 1 een overzicht van de gang van zaken m.b.t. de vergunningaanvraag. De vergunningaanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 is op 28 juli 2016 aangevraagd. De aanvraag was kennelijk incompleet. Pas op 12 februari 2019, dus ruim twee en een half jaar later, is de aanvraag aangevuld. Is dit gangbaar voor dergelijke aanvraagprocedures? Zo neen, waarom is de aanvraagprocedure dan niet stop gezet en de vergunning geweigerd?
2. Tot op heden heeft het bedrijf kennelijk de noodzakelijke aanvullende gegevens, die noodzakelijk zijn na de RvS-uitspraak nog niet conform de geldende beleidsregels aangevuld. Daarmee loopt de totale aanvraagprocedure nu ruim 5 jaar! Wat is de gangbare termijn hiervoor? En wat is een redelijke termijn, waarbinnen eventuele aanvullingen op een aanvraag dienen te worden aangeleverd? Bent u het met de SP eens dat 5 jaar bij lange na niet een "redelijke termijn" te noemen is?
3. Kunt u – in het verlengde van voorgaande vraag - een overzicht geven van alle aanvragen m.b.t. vergunningverlening in het kader van de Wabo en de Natuurbeschermingswet, die sinds 2015 tot heden nog lopen bij de provincie?
4. Bent u bereid, nu het verstrekken van aanvullende gegevens zo lang duurt, over te gaan tot het weigeren van vergunningverlening? Zo neen, kan dit dan niet leiden tot precedentwerking?

5. In antwoord op vraag 3 stelt het College van GS dat GS in algemene zin geen opvatting heeft over investeringen door private ondernemers met een regulier ondernemingsrisico. Bent u het met de SP eens dat het provinciaal bestuur wél een zorgplicht heeft ten aanzien van haar inwoners en Limburgse ondernemers en indien nodig waarschuwingen uit kan laten gaan over onverantwoorde risico's, mede op basis van door de provincie verzamelde gegevens?
Zo neen, waarom niet?
6. In een artikel in De Limburger d.d. 20-10-2021 kunnen we lezen dat volgens mesthandelaren grootschalige mestfraude dreigt bij boeren als "Brussel" geen extra ruimte geeft om extra stikstof uit dierlijke mest te gebruiken en dat er dan enorme mestoverschotten dreigen. Het College geeft in antwoord op vraag 4 aan dat uit ervaringen van afgelopen jaren blijkt dat ontwikkeling van businesscases voor mestverwerking technisch en economisch een forse uitdaging vormt. Het probleem met het mestoverschot dreigt dus alleen maar groter te worden. Overheden verschuilen zich achter elkaar en de boeren zijn (wederom) de dupe van dit onhoudbare landbouwsysteem. Is het College bereid om alle mogelijke middelen te gebruiken en druk uit te oefenen om – in nauwe samenwerking met de boeren – een duurzame oplossing te vinden voor dit probleem?
Zo neen, waarom niet?
7. In de beantwoording van vragen van mevrouw Mertens van Groen Links van 23 maart jl. geeft het College aan dat er een Bibob-procedure is opgestart. Is de uitkomst hiervan al bekend en zo ja, geeft dit aanleiding om op de vergunningverlening terug te komen?

Beantwoording van de vragen zien wij binnen de daarvoor gestelde termijn tegemoet.

Yolanda Claessens,
SP.