

SP Horst aan de Maas
Mevrouw S. van Giersbergen +
fractie



datum: 12 mei 2021

uw brief van:

telefoonnr: +31 77 4779408

bijlage:

ons kenmerk:

uw kenmerk:

behandeld door: Ryan Palmen

onderwerp: Voordracht tot vernietiging raadsbesluit

Geachte leden van de SP-fractie in de gemeenteraad van Horst aan de Maas,
Geachte mevrouw Van Giersbergen,

Op 1 mei kregen de leden van de gemeenteraad, de griffie, media en ondergetekende uw brief met het verzoek om een raadsbesluit ter vernietiging voor te dragen aan de Kroon. In deze brief verzoekt u mij om "... -in dit stadium- het initiatief te nemen om het besluit van de gemeenteraad betreffende het *paraplubestemmingsplan 2021 voor te dragen voor vernietiging.*" Met deze brief laat ik u, de overige leden van de gemeenteraad, de griffie(r) en de leden van het college van B&W weten dit initiatief niet te gaan nemen. Daarnaast geef ik antwoord op uw vraag en schets ik een mijns inziens meer productief vervolg.

Geen initiatief mijnerzijds tot voordracht voor vernietiging raadsbesluit 20 april 2021, bladnummer 2021.040, inhoudende het paraplubestemmingsplan internationale werknemers Horst aan de Maas.

In uw brief geeft u aan de procedure van artikel 268 Gemeentewet zorgvuldig te willen volgen. Dit artikel verwijst verder door naar (onder andere) artikel 273 Gemeentewet. Dat artikel luidt: "*Indien een besluit naar het oordeel van de burgemeester voor vernietiging in aanmerking komt, doet hij daarvan binnen twee dagen nadat het te zijner kennis is gekomen, door tussenkomst van gedeputeerde staten, mededeling aan Onze Minister wie het aangaat. Hij geeft hiervan tegelijkertijd kennis aan het orgaan dat het besluit nam, en zo nodig aan het orgaan dat met de uitvoering van het besluit is belast.*" Zo ik al van mening zou zijn (quod non) dat het besluit voor vernietiging in aanmerking zou moeten komen, kan uw verzoek aan mij om dat te doen niet in overeenstemming gelezen worden met het door u gewenste zorgvuldige proces. U had deze vraag dan aan mij moeten voorleggen binnen deze twee dagen. Nu uw brief van 1 mei dateert, is daar geen sprake van. Daarnaast mag u uit het feit dat ik zelf geen actie heb ondernomen om het raadsbesluit ter vernietiging voor te dragen afleiden dat ik uw mening op dit punt niet deel.

Ik deel uw conclusie niet, maar uw punt kan ik begrijpen. Om een andere reden.

Zoals gezegd ben ik niet van mening dat het raadsbesluit niet in overeenstemming met het recht genomen is. Dat wil overigens niet zeggen dat ik van mening ben dat uw collega-raadslid Douven mee had moeten stemmen. Ik ben van mening dat zij er beter aan had gedaan om in dit geval niet deel te nemen aan de beraadslaging en de stemming. Namens de VVD had mevrouw Emons, die eveneens in de vergadering

HORST A/D MAAS

aanwezig was, het woord kunnen voeren. Ik ben die mening, kennelijk anders dan u, evenwel toegedaan op grond van moraliteit. Niet op grond van integriteit. Mijns inziens kon en mocht mevrouw Douven meepraten en -beslissen over dit raadsvoorstel. Naar mijn mening was het evenwel beter geweest dat in dit geval niet te doen. Juist om vragen te voorkomen. Het willen voorkomen van vragen betekent echter niet dat omgekeerd automatisch sprake is van (de schijn van) belangenverstrengeling. In alle eerlijkheid en kwetsbaarheid: ik had hierover in de aanloop naar de raadsvergadering meer expliciet contact moeten hebben met mevrouw Douven.

Aanspreken raadslid Yvonne Douven.

Naast uw verzoek, vraagt u "...of u als voorzitter van de gemeenteraad en burgemeester die expliciet belast is met het bewaken van de integriteit- op enig moment Yvonne Douven heeft aangesproken op de (schijn van) belangenverstrengeling die zij wekte door wél deel te nemen aan de stemming met betrekking tot het paraplubestemmingsplan 2021". Het antwoord op deze vraag is ontkennend. Uw vraag heeft namelijk betrekking op het moment ná de stemming. Wel hebben zowel de griffier als ondergetekende (samen) enkele malen van gedachten gewisseld over haar activiteiten en het thema integriteit/(de schijn van) belangenverstrengeling.

Integriteit op onze agenda.

We vinden integriteit, en zoals ik uit uw brief begrijp "gelijke monniken, gelijke kappen" op dit punt, waarschijnlijk en hopelijk allemaal belangrijk. Juist daarom hebben we het thema regelmatig op de agenda met elkaar. In de sessie die wij nog voor de zomer gaan hebben, zullen wij het met elkaar gaan hebben over hoe je omgaat met situaties als deze. Ik hoop dan ook met de gemeenteraad te kunnen komen tot een procesafpraak over hoe we vragen rondom integriteit gedepolitiseerd met elkaar kunnen bespreken. Mede zodat we de wat rommelige situatie die ontstond in de verhandeling kunnen voorkomen.

Verzoek tot vernietiging uwerzijds.

U heeft aangekondigd dat u het raadsbesluit zult voordragen ter vernietiging. Hoewel ik daar een opvatting over heb, ook op de inhoud van deze zaak, is het (dan) niet aan mij hierover te oordelen. Wat ik u wel zou willen vragen is om het, alsdan, bij de(ze) zaak te houden. In uw brief aan mij haalt u namelijk andere raadsleden, hun handelwijze en vragen aan. Daarmee doet u voorkomen alsof zij uw conclusie en/of dit verzoek delen. Ik weet niet of daar sprake van is. Daarnaast haalt u in uw brief aan mij meerdere malen de griffier aan, waarbij u reageert op hetgeen door hem gezegd zou zijn vanwege een artikel in De Limburger. Ik heb verstaan dat u met de griffier zelf echter geen contact heeft gehad in/over deze kwestie. Kortom: zo u al van mening bent dat u het raadsbesluit voor moet dragen voor vernietiging, houd uw verzoek dan bij de(ze) zaak.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester van Horst aan de Maas,



Ryan Palmén