

Aan het college van B&W van Horst aan de Maas  
p/a Postbus 6006  
5960 AA Horst



Horst, 21 augustus 2020

Betreft: vragen n.a.v. RIB inzake vestiging groot groenteverwerkingsbedrijf in Californië

Geacht college van B&W,

Wij ontvingen van u een raadsinformatiebrief inzake het mogelijk maken van de vestiging van een groot groenteverwerkingsbedrijf in Californië. Om de vestiging van het bedrijf mogelijk te maken moet het bestemmingsplan aangepast worden en is een ontwerpbestemmingsplan Californië 2 vanaf 7 augustus tot 17 september ter inzage gelegd. Aangegeven wordt dat op verzoek van het groenteverwerkingsbedrijf deze raadsinformatiebrief niet openbaar gemaakt kan worden. Uw besluit om in eerste instantie aan de wens van het bedrijf te voldoen en het stuk als “niet-openbaar” te kwalificeren riep bij ons een aantal vragen en opmerkingen op. Gelukkig is op 18 augustus jl. alsnog besloten de raadsinformatiebrief openbaar te maken, maar dat neemt niet weg dat we nog steeds vragen en opmerkingen hebben naar aanleiding van de manier waarop met de kwalificatie openbaar/niet openbaar omgegaan wordt.

Allereerst willen we opmerken dat de vraagtekens die de griffier stelt bij de duur van de niet openbaarheid (tot medio oktober) van de toegezonden RIB terecht zijn. Wij zijn het helemaal met hem eens. Sterker nog, wij zijn van mening dat dit stuk van aanvang af openbaar had moeten zijn. Vooral ook vanwege de reden die de griffier aangeeft: het feit dat het ontwerpbestemmingsplan al ter visie wordt gelegd en er ook inwonersavonden zijn. Juist het feit dat een belangrijke invulling van dat bestemmingsplan (te weten de vestiging van het groenteverwerkingsbedrijf) de reden is voor die wijziging verlangt op dit punt optimale openheid. De publieke discussie zou gefrustreerd worden door het pas op een later moment openbaar maken van de onderliggende stukken. Juist de vestiging van een bedrijf met zulk een impact vraagt om die publieke discussie en zou aangegrepen moeten worden om alle procedures correct te laten verlopen, inclusief inspraak van de burgers van Horst aan de Maas én alle belanghebbenden.

**Vraag:** Gezien uw aanvankelijke besluit het stuk wél te classificeren als niet openbaar: Bent u het met ons eens dat het – om bovenvermelde reden – sowieso ongewenst is dat belangrijke informatie achtergehouden wordt?

Overigens wordt in de nieuwe RIB, die nu wél openbaar is, nog steeds informatie achtergehouden. Het gaat met name om informatie waaruit blijkt dat het college erg ingenomen is met de plannen van het bedrijf. Sterker nog: kennelijk heeft het college al concrete initiatieven genomen om de plannen te ondersteunen. Er is ons inziens geen enkele reden om deze informatie nog steeds achter te houden.

**Vraag:** Bent u het met ons eens dat ook de nu niet vermelde informatie zo spoedig mogelijk alsnog publiek gemaakt wordt? Of beter gesteld: bent u bereid om de aanvankelijke RIB in zijn totaliteit openbaar te maken? En in het verlengde daarvan: bent u bereid de termijn van inzage te verlengen, d.w.z. de wettelijke termijn voor inzagelegging te laten ingaan vanaf de datum dat de onderliggende stukken openbaar werden én daar publiciteit aan te geven ?

Overigens stelde de griffier in diens mail van 18 augustus jl. dat de RIB tot medio oktober niet-openbaar zou zijn. In het stuk zélf zien we daarover geen mededeling. Er staat alleen dat het groenteverwerkingsbedrijf om een embargo heeft gevraagd tot medio september.

**Vraag:** Waaruit zou moeten blijken dat het stuk tot medio oktober niet-openbaar zou zijn?

U heeft er kennelijk in eerste instantie voor gekozen om tegemoet te komen aan de wens van het bedrijf om geen bekendheid te geven aan haar plannen. In uw brief geeft u niet aan welke redenen er zijn – voor het bedrijf – om een embargo op te leggen tot medio september (als de inzagetermijn voorbij zou zijn).

Er is ons inziens maar één instantie die in deze kan bepalen waarom informatie wel of niet openbaar is. Dat is in principe het gemeentebestuur. De SP staat op het standpunt dat zoveel mogelijk informatie openbaar moet zijn. Er mogen wat ons betreft zo weinig mogelijk beperkingen opgelegd worden aan het democratisch uitgangspunt dat informatie die gevolgen heeft voor de gemeenschap van Horst aan de Maas openbaar is. Als er toch besloten zou moeten worden tot het niet openbaar maken van informatie, dan moeten daar wat de SP betreft fundamentele redenen voor zijn. Het gaat dan voornamelijk om het waarborgen van financiële belangen van de gemeente en als de privacy van personen in het geding is. En op z'n minst moet deugdelijk en op controleerbare wijze onderbouwd worden waarom informatie niet openbaar gemaakt zou kunnen worden.

De SP constateert dat er vaker door het college gekozen wordt voor het niet openbaar maken van informatie. Het gaat daarbij vaker ook, zo stellen wij eveneens vast, om zaken die een flinke impact hebben op de gemeenschap. Zoals gesteld dient met het niet openbaar maken van stukken wat betreft de SP zeer terughoudend omgegaan te worden. Overigens constateren wij óók dat het register, waarin bijgehouden wordt welke informatie niet openbaar gesteld wordt, nauwelijks bijgehouden wordt. Op 4 juni jl. hebben wij het register bekeken (zie bijlage) en daarin zien wij dat de eerste vermelding gedateerd is op 10-10-2017 en de laatste 30-01-2019. Het register is dus bijgewerkt tot en met 30 januari 2019. En wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken, dat niet alle niet-openbare stukken in deze

registratie zijn opgenomen. Zo ontbreekt in ieder geval de vermelding van een niet openbaar gemaakt stuk dat gedateerd is op 09-03-2018 inzake de huisvesting van arbeidsmigranten in de gemeente Horst aan de Maas.

**Vraag:**

Op basis van welke overwegingen heeft u ingestemd met de wens van het bedrijf deze RIB in eerste instantie niet openbaar te maken? En binnen welk kader bent u tot het besluit gekomen aan deze wens tegemoet te komen? Met andere woorden: is er door u beleid ontwikkeld op basis waarvan informatie wel of niet openbaar gemaakt wordt en op welk moment informatie bekendgemaakt wordt? En zo ja, is dat beleid voorgelegd aan de gemeenteraad en heeft daar binnen de gemeenteraad besluitvorming over plaatsgevonden? Indien de gemeenteraad daarover besluiten heeft genomen, kunt u ons daar dan het toen besproken voorstel en de overwegingen van de raad om het beleid vast te stellen toe laten komen? En bent u bereid om – indien er beleid over geformuleerd is – dat alsnog of opnieuw ter bespreking voor te leggen aan de gemeenteraad?

Wij merken op dat het ontwerpbestemmingsplan wel officieel bekendgemaakt is (wat natuurlijk ook niet anders kan, gezien de wetgeving). In het ontwerpbestemmingsplan wordt onder andere vermeld dat er ruimte gecreëerd wordt voor de huisvesting van 300 arbeidsmigranten. In de praktijk betekent dit, dat verschillende mensen gaan uitzoeken wat er aan de hand is. Zeker omdat in het gebied waarover we spreken toch al behoorlijk wat ontwikkelingen bestaan met betrekking tot de huisvesting van arbeidsmigranten die tot weerstand hebben geleid. Er ontstaat onrust. Die is actueel al gaande, zo hebben wij vastgesteld. En er wordt gespeculeerd wie het initiatief heeft genomen. Tevens circuleren er al concrete namen van bedrijven waar het om zou gaan. Dat zou je als gemeentebestuur niet moeten willen. Wij vinden het in ieder geval onwenselijk.

**Vraag:**

Is het college het met ons eens dat voorkomen moet worden dat op zo'n in de huidige actualiteit gevoelig punt als huisvesting van arbeidsmigranten (en dat geldt zeker in het genoemde gebied) informatie geboden wordt die allerlei speculatieve geruchten oproept?

Het college heeft – volgens de RIB – informatie verstrekt aan vertegenwoordigers van de buurt en op 19 augustus jl. is een informatiebijeenkomst georganiseerd en 9 september a.s. is er weer een informatiebijeenkomst gepland.

**Vraag:**

Nu het college op verschillende momenten informatie verstrekt over een en ander is onze vraag welke informatie de vertegenwoordigers en/of de buurt ontvangen. Voldoet de informatie aan de door onder andere de Werkgroep Huisvesting Arbeidsmigranten bepleite optimale openheid en het tijdig informeren van belanghebbenden met betrekking tot initiatieven op het gebied van huisvesting van arbeidsmigranten?

Wethouder Bouten uitte eerder de opvatting dat geopenbaarde informatie over – bijvoorbeeld huisvesting van arbeidsmigranten – ertoe kan leiden dat andere groepen belanghebbenden de mogelijkheid hebben zich aan te melden om te participeren in een omgevingsgesprek. Door in eerste instantie alleen de directe buurt te informeren – wat op zichzelf door de SP gewaardeerd wordt – wordt wellicht dit standpunt geweld aangedaan.

**Vraag:** Welke acties gaat het college ondernemen om te zorgen dat informatie breed gedeeld wordt in optimale transparantie en optimale mogelijkheden voor alle belanghebbenden om te reageren/participeren?

Hopend op een spoedige reactie verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van de SP,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'S' and 'G' intertwined.

Sonja van Giersbergen (fractievoorzitter)