



Provinciale Staten  
van Limburg

<b>Cluster</b>	ONT	<b>Behandeld</b>	M.C.O. Eussen
<b>Ons kenmerk</b>	2020/23653	<b>Telefoon</b>	+31 6 432 438 66
<b>Uw kenmerk</b>	-	<b>Maastricht</b>	9 juni 2020
<b>Bijlage(n)</b>	18	<b>Verzonden</b>	11 juni 2020

## Onderwerp

Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen.

**Van het lid** : de heer M. van Caldenberg

**Fractie** : SP

**Inzake** : n.a.v. artikel in LD "Staatssecretaris Knops bevoordeeld bij gronddeal huis"

## Algemeen

Vooraf melden wij u dat de beantwoording van de vragen logischerwijs veelomvattende informatie naar u toe vergt. Wij hebben er daarom voor gekozen om met een algemene samenvattende inleiding de achtergrond en de huidige stand van zaken te schetsen en om alle informatie als bijlage ter beschikking te stellen of voor u voor zover zij naar de aard vertrouwelijk zijn ter inzage te leggen onder oplegging van geheimhouding. Deze toelichting is opgenomen in de beantwoordingbrief aan uw Staten van de ingekomen schriftelijke vragen van de fracties D66, PvdA GroenLinks, 50Plus, Partij voor de Dieren, VVD, Lokaal Limburg en CDA. Volledigheidshalve volstaan wij hier met met een verwijzing naar deze toelichting.

Ook herhalen wij hier ons aanbod, gedaan in reactie op de vraag van de CDA-fractie over de jaarstukken 2019 (Ruimte voor Ruimte), om spoedig een informatiesessie te beleggen in de commissie FEB met betrekking tot o.a. de inrichting, de doelen en de opdracht van Ruimte voor Ruimte.

In onze vergadering van 9 juni 2020 hebben wij besloten om de bijlagen 4 en 8a van bijgaand overzicht onder oplegging van geheimhouding voor Provinciale Staten ter inzage te leggen bij uw Griffie, en wel vanaf 11 juni 2020 tot en met 10 juli 2020. Van deze geheime informatie mag u alleen kennis nemen.

2020/23645

**Bezoekadres:**  
Limburglaan 10  
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700  
NL-6202 MA Maastricht  
postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 43 389 99 99  
Fax + 31 43 361 80 99  
www.limburg.nl

IBAN –nummer: NL08RABO0132575728  
Bereikbaar via: Lijn 1 (richting De Heeg)  
BIC-code: RABONL2U



Artikel 25, tweede lid van de Provinciewet bepaalt dat op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), geheimhouding kan worden opgelegd door Gedeputeerde Staten ten aanzien van stukken die aan Provinciale Staten en aan leden van Provinciale Staten worden overgelegd. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege indien sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. In voornoemde documenten is informatie over de bedrijfsvoering van een aantal partijen te herleiden. De financiële informatie van diverse bedrijven is beschreven, welke inzicht geeft in de financiële bedrijfsvoering en deze informatie is vertrouwelijk verstrekt in het kader van de totstandkoming van de overeenkomst. Derhalve achten wij het op grond van voornoemd artikel rechtvaardig om dit document onder oplegging van geheimhouding voor u ter inzage te leggen.

Voorts blijft het openbaar maken van informatie achterwege indien het belang daarvan niet opweegt tegen het economische en/of financiële belang van bestuursorganen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, Wob). In de documenten zijn de financiële belangen van de Provincie Limburg opgenomen, welke bij openbaarmaking alle toekomstige en lopende onderhandelingen zullen benadelen. Derden kunnen immers op grond daarvan hun onderhandelingspositie aanpassen. Daarnaast is sprake van het voorkomen van onevenredig voordeel of nadeel voor de bij de aangelegenheid betrokken personen en/of rechtspersonen. Het is op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob onwenselijk als de informatie in de openbaarheid terecht komt, aangezien dit onevenredig nadeel op zou leveren voor de betrokken bedrijven en de Provincie Limburg. Hierdoor zouden immers derden inzicht krijgen in de financiële bedrijfsvoering, onderhandelingspositie en de verdelingen tussen de deelnemers van dit project.

Uw Staten worden tevens verzocht om de oplegging van deze geheimhouding te bekrachtigen als bedoeld in artikel 25, derde lid van de Provinciewet en te bepalen dat de geheimhouding zal voortduren totdat het project Ruimte voor Ruimte is afgerond.

## **Schriftelijke vragen SP-fractie**

### **Vraag 1.**

Wat is uw reactie op het artikel in Dagblad de Limburger van 23 mei over Ruimte voor Ruimte? En wat is uw oordeel hierover?

### **Antwoord.**

Uit het artikel in Dagblad De Limburger van 23 mei zijn tal van vragen op te maken. Op deze vragen geven wij nu een antwoord. Hierbij verwijzen wij naar de algemene toelichting als opgenomen in de beantwoordingbrief aan uw Staten van de ingekomen schriftelijke vragen van de fracties D66, PvdA GroenLinks, 50Plus, Partij voor de Dieren, VVD, Lokaal Limburg en CDA. Ook verwijzen wij naar de beantwoording van de vragen zoals deze door de genoemde fracties als ook uw fractie zijn gesteld.



## **Vraag 2.**

Was het huidige college van GS op de hoogte van de feiten, zoals die gepresenteerd worden in het genoemde artikel van de twee onderzoeksjournalisten? Zo ja, in hoeverre komen de conclusies, die het College daaruit trekt, overeen met de conclusies van de twee onderzoeksjournalisten?

## **Antwoord.**

De suggesties in het artikel van de twee onderzoeksjournalisten delen wij niet. Wij verwijzen hierbij naar onze algemene toelichting als opgenomen in de beantwoordingbrief aan uw Staten van de ingekomen schriftelijke vragen van de fracties D66, PvdA GroenLinks, 50Plus, Partij voor de Dieren, VVD, Lokaal Limburg en CDA.

## **Vraag 3.**

Wat vindt het College van de uitspraak van Hoogleraar notarieel recht van de Universiteit Leiden Pim Huijgen dat het op politieke bevoordeling lijkt dat de heer Knops op papier minder vierkante meters grond kocht dan gebruikelijk, maar dat hij er in de praktijk veel meer kreeg voor een verhoudingsgewijs zeer aantrekkelijke prijs?

## **Antwoord.**

Onduidelijk is op basis van welke aangereikte informatie hoogleraar Huijgen zijn uitspraak heeft gebaseerd. En in welke context de uitspraak is gedaan.

Op basis van het door de BV aan ons gedane verzoek en onze beoordeling ten aanzien van de passendheid ervan binnen de gestelde kaders, hebben wij als aandeelhouder ingestemd met de aan- en verkoop van gronden voor de realisatie van de bouwkevel. Verder verwijzen wij u naar de beantwoording van de vragen zoals deze gesteld zijn in de gemeente Horst ad Maas (raadsinformatiebrief 20.075, Horst aan de Maas).

## **Vraag 4.**

Al in 2004 stelde de Algemene Rekenkamer dat de RvR-regeling een complexe regeling is, die gevoelig is voor misbruik en oneigenlijk gebruik. Is het College bereid – door een extern onderzoek - om alle transacties in het kader van de RvR-regeling onder de loep te nemen om te onderzoeken of zich meer van dergelijke gevallen hebben voorgedaan?

## **Antwoord.**

Wij zijn van mening dat er voor een dergelijk onderzoek geen noodzaak is en dat ook een onderzoek niet past. Gelet op de vertrouwelijkheid van de bedrijfsgegevens van RvR, de wijze van invulling die de Provincie Limburg wenst te geven aan haar aandeelhouderschap bij RvR alsook de huidige kennis die de Provincie Limburg heeft van het functioneren van RvR, is ons College van mening dat het niet past om op transactieniveau het handelen van de RvR te onderzoeken. Wij merken daarbij op dat in de Statuten de doelstelling is vastgelegd van de onderneming. Dit doel bepaalt het kader van de werkzaamheden van de BV. Binnen deze grenzen kan de bestuurder handelen namens de BV. De verkoop van kavels tegen marktconforme prijzen past binnen het mandaat van RvR. Investeringsvoorstellen die buiten het mandaat vallen moeten ter goedkeuring aan de aandeelhouder worden voorgelegd.



**Vraag 5.**

In het artikel wordt gesteld dat de oorspronkelijke doelen: slopen van stallen, verminderen van het aantal varkens en ontstening niet gehaald zijn. Er zijn immers meer stallen en ook woningen in het buitengebied gebouwd. Is het College het met de SP eens dat de RvR-regeling niet functioneert, zoals de bedoeling was? Zo ja, wat is het College van plan om hieraan te doen?

**Antwoord.**

Het College is van mening dat de regeling een substantiële bijdrage heeft geleverd aan het slopen van de stallen, het verlagen van de dieraantallen, het verminderen van de uitstoot van stikstof en fosfaat en het tegengaan van de verrommeling/verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied (“minder stenen, minder varkens”) en onderschrijft de conclusies zoals deze in 2005, door de toenmalige minister van LNV naar aanleiding van de evaluatie van de RBV en in 2007 door de toenmalige staatssecretaris van het toenmalige ministerie van VROM over de Ruimte voor Ruimte-regeling, aan de Tweede Kamer zijn gerapporteerd. De evaluatie en de rapportages zijn bijgevoegd (bijlagen 2a, 2b en 7).

<u>Provincie</u>	Mestrechten in kilogrammen fosfaat*	Stallensloop in vierkante meters*	Aantal veehouders aantal RBV-deelnemers *	Beschikbare woningen op basis van Pact van <u>Brakkenstein</u> (en later daarop aangepast in IPO overleg)	Gerealiseerde woningen
Limburg	2.864.100 kg	595.400 m2	451	900 (1200)	600
Noord-Brabant	7.408.800 kg	1.751.900 m2	1557	3000 (2296)	1010
Gelderland	3.408.000 kg	515.500 m2	1369	1500 (690)	630
Overijssel	1.167.600 kg	131.400 m2	625	900	?
Utrecht	396.200 kg	22.400 m2	171	200	?
<b>Totalen</b>	<b>15.244.700 kg</b>	<b>3.016.600 kg</b>	<b>4173</b>	<b>5286</b>	

Peildatum 01012010

\* bron: Ministerie LNV, Directie Kennis , nr. DK006, Oggink en van Vliet, “Regeling Beëindiging Veehouderijtakken (RBV), Eindevaluatie”, april 2005

*“In het algemeen kan gesproken worden van een succesvolle regeling. Ongeveer 4500 merendeels kleinere bedrijven heeft aan de regeling deelgenomen. 64% van de verwachte hoeveelheid fosfaat is opgekocht. Hierdoor is het voor 2003 verwachte mestoverschot met 53,5% gedaald. Er is minder bedrijfsoppervlak gesloopt dan verwacht, desalniettemin kan gesproken worden van een substantiële bijdrage aan de ontstening”*

*Brief, Minister van LNV aan Tweede Kamer, 2 mei 2005*



provincie	bedrijven totaal	bedrijven zonder sloop	bedrijven met sloop	oppervlakte afbraak m <sup>2</sup>	compensatie woningen niet op kavel	compensatie woningen op kavel	totaal aantal woningen
	aantal	aantal	aantal				
Utrecht	73	47	26	39 000	55	18	73
Gelderland <sup>1</sup>	1 372	790	582	615 000	709	127	836
Limburg	453	102	351	593 000	1167	31	1198
Noord-Brabant <sup>2</sup>	1 620	485	1 135	1 841 000	1 841	0	1 841
<b>Totaal</b>	<b>3518</b>	<b>1 424</b>	<b>2 094</b>	<b>3 088 000</b>	<b>3 772</b>	<b>176</b>	<b>3 948</b>
Overijssel <sup>3</sup>	626	456	170	129 000	600	0	600
<b>Totaal 5 provincies</b>	<b>4144</b>	<b>1 880</b>	<b>2 264</b>	<b>3 217 000</b>	<b>4 372</b>	<b>176</b>	<b>4 548</b>

*“De RvR-regeling heeft goed gewerkt. Het heeft gezorgd voor een grotere deelname van agrariërs om definitief te stoppen met hun intensieve veehouderij en daarmee het versneld uit de markt halen van de mestrechten. Bovendien zorgt de sloop van circa 3 200 000 m<sup>2</sup> aan stallen voor een vermindering van de verstening in het landelijk gebied. De woningen zijn, of worden in de nabije toekomst gebouwd vooral in of aansluitend aan de bestaande bebouwing, waardoor een extra ruimtelijke kwaliteitswinst wordt geboekt. De RvR-regeling heeft daarmee mede aan de basis gestaan voor de bredere toepassing van de ruimte-voor-ruimte benadering. Hiermee zijn er meer mogelijkheden ontstaan voor functieverandering in het landelijk gebied ten gunste van een vitaal platteland met ruimtelijke kwaliteit.”*

*Brief Staatssecretaris van VROM aan Tweede Kamer, 6 februari 2007*

Hierbij merken wij op, dat de Ruimte voor Ruimte-regeling naast de genoemde bijdragen ook een sterk economisch effect op de Limburgse economie heeft.

Zo komt bijvoorbeeld een belangrijk deel van de totale investeringen, die Ruimte voor Ruimte in de ontwikkeling van kavels steekt, rechtstreeks ten goede aan de Limburgse economie. Wij schatten dit deel op ruim € 106 mln. (zijnde de totale investeringen minus financieringskosten en de post onvoorzien).

Als we daarbij als uitgangspunt hanteren dat de 785 kopers bovenop de kavelprijs grofmazig geschat gemiddeld € 300.000 hebben geïnvesteerd of nog zullen investeren in zijn of haar nieuwbouwwoning op de verkregen Ruimte voor Ruimte-kavel, dan kunnen we stellen dat de kavelkopers daar nog eens een additionele € 235 miljoen aan investeringen aan hebben toegevoegd.

Bij elkaar opgeteld gaat het dan om een bijdrage van naar schatting € 341 mln. aan de Limburgse economie. Mede in het licht van daarvan wordt de regeling als positief beoordeeld.

<b>INVESTERINGEN</b>	<b>BEDRAG (€)</b>
Investerings in ontwikkeling kavels (door RvR 2e tranche)	129.752.305
-/- financieringskosten en onvoorzien	-23.510.427
Investerings particuliere woningbouw (785 * € 300.000)	235.500.000
<b>TOTAAL investeringen in Limburgse economie</b>	<b>341.741.878</b>

Met de huidige vooruitzichten zijn deze investeringen voor de Provincie Limburg kostenneutraal gerealiseerd, aangezien de RBV-regeling voor de Provincie Limburg volledig betaald is, waarbij de kavelkopers verreweg het grootste aandeel hebben geleverd.



## **Vraag 6.**

Bent u het er mee eens dat de regeling – die gestart is als middel om de Intensieve Veehouderij (warm) te saneren – verworpen is tot een middel om de rijken aan riante woningen in het buitengebied te helpen, daar waar de gemiddelde burger geen enkele kans krijgt in het buitengebied te bouwen?

## **Antwoord.**

Nee, waarbij wij verwijzen naar ons antwoord op vraag 5 en de algemene toelichting. In aanvulling daarop wordt aangegeven dat tevens wordt bijgedragen aan de doorstroming op de huizenmarkt. Daarbij heeft ons College bij de verruiming van de taakstelling van RvR ook de mogelijkheden voor meer diversificatie toegevoegd zodat aangesloten kan worden op de behoefte. Over de verruiming van de taakstelling bent u geïnformeerd met onze brief van 20 december 2018 met kenmerk 2018/83046 (bijlage 5a).

## **Vraag 7.**

Zo ja, is het dát effect dat voor GS de reden is geweest om de RvR-regeling in stand te houden en organisatorisch niet aan te passen, in tegenstelling tot de provincie Brabant (waar een reorganisatie heeft plaats gevonden) en Gelderland (waar de regeling helemaal gestopt is)?

## **Antwoord.**

Vraag 6 hebben wij met “nee” beantwoord. Vraag 7 is om die reden niet van toepassing.

## **Vraag 8.**

Was GS op de hoogte van de manier waarop de gemeente Horst aan de Maas om is gegaan met de mensen die gebruik wilden maken van RvR en de consequenties daarvan voor de andere deelnemers uit Horst aan de Maas aan de RvR-regeling die niet gecompenseerd zijn door de gemeente? De SP heeft daar toentertijd vragen over gesteld en de vraag is of u – in het licht van de feiten zoals die nu naar voren komen – toen anders had moeten reageren? En bent u voornemens – eventueel in overleg met de gemeente Horst aan de Maas – te komen tot een compensatie voor deze mensen? En zo ja, wat zijn daarvan dan de financiële consequenties?

## **Antwoord.**

Het College is rechtstreeks door de gemeente Horst aan de Maas op de hoogte gesteld maar ook door de (openbare) uitspraak van de Hoge Raad d.d. 14 juni 2013 (zaaknummer 11/05731) zijn wij op de hoogte.

De Provincie was en is geen partij in deze casus.

## **Vraag 9.**

Binnenkort is de verwachting dat het onderzoek van de Zuidelijke Rekenkamer naar de inhuur van klusjesmannen gereed is. In dat licht de volgende vraag. Klopt het dat voormalig gedeputeerde Driessen € 1000,- per dag krijgt als parttime directeur van het ruimtebedrijf?



**Antwoord.**

Uit het rapport van de Zuidelijke Rekenkamer inzake “Inzet oud-politici door de provincie Limburg” d.d.26 mei 2020 blijkt dat de inzet van oud-politici binnen de provincie Limburg in het algemeen voldoet aan de gestelde kaders. In alle gevallen ging het –zo als de Rekenkamer concludeert- om mensen die goed pasten bij de taak/rol die nodig was.

Daarbij heeft de Rekenkamer vastgesteld dat deze nooit een te hoge vergoeding hebben ontvangen: altijd binnen de norm van de provincie en vaak minder (of hooguit hetzelfde) dan de markt betaalt voor dit soort opdrachten.

Over de bezoldiging van dhr. Driessen melden wij dat deze marktconform is en passend binnen de kaders zoals in de Wet Normering Topinkomens zijn gecodificeerd.

Wat betreft de bezoldiging van de statutair bestuurder is in de gewijzigde statuten van RvR Limburg beheer BV uitdrukkelijk als voorwaarde gesteld dat de WNT leidend is. Dit conform het door uw Staten d.d. 10 februari 2017 vastgestelde uitvoeringskader Sturing in samenwerking 2.0.

De bezoldigingsafspraken tussen RvR Limburg Beheer BV en Ger Driessen Advies B.V. inzake het beschikbaar stellen van de heer Driessen als directeur zijn marktconform en passen binnen voornoemd WNT-kader (topfunctionaris zonder dienstbetrekking die in deeltijd werkt).

Voor een volledige beantwoording van uw vraag merken wij aanvullend het volgende op;

Periode 20 april 2017- 1 januari 2019

De heer Driessen is binnen de RvR Limburg Beheer B.V. door de algemene vergadering van aandeelhouders per 20 april 2017 benoemd als statutair bestuurder/beherend directeur op voordracht van de provincie Limburg. Sinds 1 januari 2019 is de heer Driessen –vanwege het beëindigen van de samenwerking met private partner BPD- de enige benoemde statutair bestuurder.

Parallel aan voornoemde benoeming binnen RvR Limburg beheer BV is in 2017 een opdrachtrelatie tussen de provincie Limburg en Ger Driessen Advies BV gestart. Deze opdrachtrelatie was nodig om de heer Driessen (om niet) beschikbaar te kunnen stellen aan de onderneming ten behoeve van de directievoering RvR conform gemaakt afspraken in de PPS Ruimte voor Ruimte (en net zoals BPD haar uitvoerend directeur beschikbaar stelde aan de onderneming). In de jaarlijkse rapportage op basis van het Beleidskader benoemingen hebben wij uw Staten geïnformeerd over deze opdrachtverlening en de verlenging daarvan (zie mededeling portefeuillehouder d.d. 13 september 2018 nr. 2018/57889). In dat kader is ook de overeenkomst van opdracht en de daarin opgenomen opdrachtsom voor uw Staten beschikbaar gesteld.

Naar aanleiding van de publicaties in De Limburger en NRC Dagblad medio 2019 en het ambtsbericht aan de Minister van BZK hebben wij uw Staten opnieuw geïnformeerd over opdrachtverleningen aan oud bestuurders waaronder de inzet van de heer Driessen inclusief de bijbehorende documenten (zie mededeling portefeuillehouder inzake het ambtsbericht publicaties in de media over opdrachtverlening aan oud-bestuurders d.d. 2 oktober 2019 nr. 2019/73456).



## Periode vanaf 1 januari 2019

Sinds 1 januari 2019 (na het uittreden van BPD) wordt de heer Driessen rechtstreeks ingehuurd door de RvR Limburg Beheer BV voor de directievoering RvR. Daartoe is een overeenkomst van opdracht gesloten tussen RvR Limburg beheer BV en Ger Driessen Advies BV (als alternatief voor een arbeidsovereenkomst), na tussenkomst van de Provincie Limburg en instemming als aandeelhouder. Deze opdracht is onlosmakelijk verbonden met het door de heer Driessen vervullen van de functie van statutair bestuurder binnen RvR Limburg Beheer BV.

## **Vraag 10.**

Heeft het college overwogen om de inhuur van de heer Driessen, in het licht van de tik op de vingers die minister Ollongren heeft uitgedeeld n.a.v. de "inhuur" van klusjesmannen, te heroverwegen? En zo ja, wat was het resultaat van deze heroverweging en waarom?

## **Antwoord.**

Nee, dit is niet aan de orde geweest. De heer Driessen is de statutair bestuurder van RvR Limburg Beheer BV en functioneert als directeur naar tevredenheid van de aandeelhouder (provincie Limburg). Ons college hecht eraan te benadrukken dat het inzetten van oud politici voor ons geen doel op zich is maar dat onze doelstelling ook niet is ze niet in te zetten. De provincie Limburg zet personen in vanwege vereiste kwaliteiten, hun specifiek (inter)nationaal netwerk, bestuurlijke ervaring, relevante kennis en vaardigheden. Dit kunnen oud-politici zijn of andere gekwalificeerde mensen.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris



Aan het College van Gedeputeerde Staten  
Provincie Limburg  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht

Schriftelijke vragen n.a.v. artikel in LD: “Staatssecretaris Knops bevoordeeld bij gronddeal huis”.

Maastricht, 25-05-2020

“Ruimte voor Ruimte” is een regeling, die in Noord en Midden Limburg voorziet in de omzetting van vrijkomende stalruimte in bouw kavels, waarbij onder voorwaarden tegen een vergoeding stallen worden gesloopt.

Na al in 2004 aan de bel getrokken te hebben over de fraudegevoeligheid van deze regeling heeft de SP-fractie in 2009 en 2010 in Provinciale Staten opnieuw vragen gesteld aan GS van Limburg inzake de uitvoering van de RvR-regeling.

In 2009 gaf Provinciale Staten van Limburg, mede op initiatief van de SP, opdracht aan de Zuidelijke Rekenkamer tot een nader onderzoek met als doel inzicht te geven in: de ontwikkeling van de (doelen, richtlijnen en voorwaarden in de) RvR-regeling in Limburg in de loop van de tijd en de besluitvorming daarover én de uitvoering van, controle op en verantwoording over de uitvoering van deze regeling.

In het onderzoekjaar 2010 stagneerde de regeling, wat opnieuw vragen oproep bij de SP-fractie in Provinciale Staten. Concreet vroeg de SP of de regeling niet verworden was tot een ultra-commercieel woningbouwprogramma en of het oorspronkelijke doel (stallen slopen) achter de horizon was verdwenen.

Het rapport van de Zuidelijke Rekenkamer was uiteindelijk keihard: Provinciale Staten waren door het College van GS (en gedeputeerde Ger Driessen in het bijzonder) onvoldoende geïnformeerd over de risico's en de voortgang van de regeling. Al in 2002, nog voordat de Staten een besluit namen over ophoging van de subsidie aan RvR, werd toenmalig gedeputeerde Driessen door zijn eigen ambtenaren gewaarschuwd voor het uitblijven van kopers voor deze kavels. Er zou te weinig 'kapitaalkrachtige vraag zijn voor grote, luxe bouw kavels.' Driessen zette toch door en het ambtelijk advies werd ter zijde geschoven. Daarmee heeft de provincie Limburg gegokt met gemeenschapsgeld.

De SP-fractie bepleitte dan ook - om nieuwe financiële risico's te vermijden - de regeling zo snel mogelijk te beëindigen. Een meerderheid van CDA, VVD en PvdA wees dat voorstel af. Ook een voorstel van de SP in 2012 om met de regeling te stoppen (vanwege de stagnerende verkoop van bouw kavels) haalde het niet.

Ondanks de stoeve verkoop van RvR- kavels door de jaren heen, de onrendabele stallensloopregeling en de politieke discussie over de regeling, werd op provinciaal en gemeentelijk niveau alles op alles gezet om de regeling te behouden.

Het beeld van een regeling, voornamelijk voordelig voor mensen met veel geld, die met alle mogelijkheid middelen overeind moest worden gehouden, wordt versterkt door een artikel dat op 23 mei jl. in Dagblad de Limburger en NRC is verschenen. Hierin publiceerden de onderzoeksjournalisten Theo Sniekers (Dagblad de Limburger) en Joep Dohmen (NRC) hun onderzoek naar de RvR-regeling. Een onthutsende inkijk bij de 'spelers' op de achtergrond. In Horst aan de Maas zou toenmalig wethouder Raymond Knops (CDA) inwoners met bouwplannen hebben gedwongen om mee te doen aan de RvR-regeling, daarbij het advies van zijn ambtenaren negeerde. Hij werd daar in gesteund door diens toenmalige collega's in het college van B&W, burgemeester Leon Frissen (CDA) en de wethouders Arie Stas (PvdA), Marcella Dings (CDA) en Theo Douven (VVD).

De rechtbank Limburg en het gerechtshof in Den Bosch oordeelden dat Knops had gehandeld "in strijd met de openbare orde" en "misbruik had gemaakt van zijn bevoegdheden". De Hoge Raad bevestigde het arrest van het hof.

Maar uit het relaas van de twee onderzoeksjournalisten komt nog meer naar voren. Volgens Dagblad de Limburger en NRC is Raymond Knops uit Hegelsom in de tijd dat hij Kamerlid was voor enkele tienduizenden euro's bevoordeeld bij de koop van de grond voor zijn huis.

Naar aanleiding van het bovenstaande heeft de SP-fractie de volgende vragen:

1. Wat is uw reactie op het artikel in Dagblad de Limburger van 23 mei over Ruimte voor Ruimte? En wat is uw oordeel hierover?
2. Was het huidige college van GS op de hoogte van de feiten, zoals die gepresenteerd worden in het genoemde artikel van de twee onderzoeksjournalisten? Zo ja, in hoeverre komen de conclusies, die het College daaruit trekt, overeen met de conclusies van de twee onderzoeksjournalisten?
3. Wat vindt het College van de uitspraak van Hoogleraar notarieel recht van de Universiteit Leiden Pim Huijgen dat het op politieke bevoordeling lijkt dat de heer Knops op papier minder vierkante meters grond kocht dan gebruikelijk, maar dat hij er in de praktijk veel meer kreeg voor een verhoudingsgewijs zeer aantrekkelijke prijs?
4. Al in 2004 stelde de Algemene Rekenkamer dat de RvR-regeling een complexe regeling is, die gevoelig is voor misbruik en oneigenlijk gebruik. Is het College bereid – door een extern onderzoek - om alle transacties in het kader

van de RvR-regeling onder de loep te nemen om te onderzoeken of zich meer van dergelijke gevallen hebben voorgedaan?

5. In het artikel wordt gesteld dat de oorspronkelijke doelen: slopen van stallen, verminderen van het aantal varkens en ontstening niet gehaald zijn. Er zijn immers meer stallen en ook woningen in het buitengebied gebouwd. Is het College het met de SP eens dat de RvR-regeling niet functioneert, zoals de bedoeling was? Zo ja, wat is het College van plan om hieraan te doen?
6. Bent u het er mee eens dat de regeling – die gestart is als middel om de Intensieve Veehouderij (warm) te saneren – verworpen is tot een middel om de rijken aan rianten woningen in het buitengebied te helpen, daar waar de gemiddelde burger geen enkele kans krijgt in het buitengebied te bouwen?
7. Zo ja, is het dát effect dat voor GS de reden is geweest om de RvR-regeling in stand te houden en organisatorisch niet aan te passen, in tegenstelling tot de provincie Brabant (waar een reorganisatie heeft plaats gevonden) en Gelderland (waar de regeling helemaal gestopt is)?
8. Was GS op de hoogte van de manier waarop de gemeente Horst aan de Maas om is gegaan met de mensen die gebruik wilden maken van RvR en de consequenties daarvan voor de andere deelnemers uit Horst aan de Maas aan de RvR-regeling die niet gecompenseerd zijn door de gemeente? De SP heeft daar toentertijd vragen over gesteld en de vraag is of u – in het licht van de feiten zoals die nu naar voren komen – toen anders had moeten reageren? En bent u voornemens – eventueel in overleg met de gemeente Horst aan de Maas – te komen tot een compensatie voor deze mensen? En zo ja, wat zijn daarvan dan de financiële consequenties?
9. Binnenkort is de verwachting dat het onderzoek van de Zuidelijke Rekenkamer naar de inhuur van klusjesmannen gereed is. In dat licht de volgende vraag. Klopt het dat voormalig gedeputeerde Driessen € 1000,-- per dag krijgt als parttime directeur van het ruimtebedrijf?
10. Heeft het college overwogen om de inhuur van de heer Driessen, in het licht van de tik op de vingers die minister Ollongren heeft uitgedeeld n.a.v. de “inhuur” van klusjesmannen, te heroverwegen? En zo ja, wat was het resultaat van deze heroverweging en waarom?

Wij zijn ons op het moment van schrijven bewust dat ook andere fracties over dezelfde publicatie schriftelijke vragen stellen en zien deze vragen ook als zeer relevant. Deze vragen zijn daar nog eens bovenop. Afhankelijk van onder andere uw beantwoording overwegen wij de Zuidelijke Rekenkamer een nieuw onderzoek te laten uitvoeren naar de regeling.

Graag beantwoording van de vragen binnen de daarvoor gestelde termijn.

Met vriendelijke groet,

Marc van Caldenberg,  
Fractievoorzitter SP.