

Aan het College van B&W
Postbus 6005
5900 AA Horst



Horst, 21 september 2019

Betreft: vragen naar aanleiding van brand in meterkast Zwembad De Berkel

Geacht College van B&W,

Donderdag 12 september jl. ontstond er brand in de meterkast van zwembad De Berkel. Door de brand is de meterkast volledig verwoest en daarom moet er een nieuwe meterkast komen. Ondertussen wordt het zwembad gedurende twee weken van stroom voorzien door middel van twee aggregaten. Door het snelle handelen is voorkomen dat er sprake is van verstoring van het zwembad (met als gevolg dat het water groen zou zijn geworden, waardoor het zwembad veel langer gesloten had moeten blijven). Onze complimenten voor dit snelle handelen.

In het Dagblad De Limburger van 13 september jl. stond een artikel over het feit dat als gevolg van de brand zo'n 80 mensen zijn geëvacueerd uit het zwembad. In het artikel kwam de voorzitter van HZPC, Rianne Selten, aan het woord die verklaarde dat het 'wrang is dat dit nu juist gebeurt, terwijl er een discussie over het zwembad loopt' waarmee dit incident meteen betrokken wordt bij de discussie over het wel of niet slopen van het zwembad.

In Dagblad de Limburger van 14 september jl. stond een artikel over de "mysterieuze knal" die voorafgegaan was aan de brand. Uit dat artikel werd duidelijk dat het incident niet zo ernstig was als aanvankelijk gedacht werd. In het artikel komt wethouder Han Geurts aan het woord. Daarin maakt hij een koppeling tussen het incident en de ouderdom van het zwembad ('vergelijk het met een oude auto. Die gaat ook sneller kapot ...'). Tegelijkertijd stelt hij dat het incident niet te wijten valt aan slecht onderhoud.

Een en ander roept bij de SP-fractie een aantal vragen op:

1. Bij de portefeuillevreiding is – voor zover ons bekend – rekening gehouden met min of meer persoonlijke belangen van individuele wethouders bij het toekennen van een portefeuille. Dat heeft er toe geleid dat de verantwoordelijkheid t.a.v. onder andere het zwembad niet neergelegd is bij wethouder Han Geurts, maar bij wethouder Vostermans. De heer Geurts heeft zich immers in het verleden als voorzitter van HZPC opgeworpen als dé voorstander van sloop van het zwembad en de bouw van een nieuw zwembad in Afslag 10.

Tegen deze achtergrond de vraag: wat is de reden dat de heer Han Geurts als woordvoerder van het college van B&W optreedt bij dit incident?

2. Wethouder Geurts stelt dat “slecht onderhoud” niet de oorzaak zou zijn van het incident. Op basis waarvan is hij tot deze conclusie gekomen? En in het verlengde van deze vraag: moeten we daaruit concluderen dat de oorzaak van de brand in de meterkast bekend is en zo ja, wat was dan die oorzaak? Indien de oorzaak een gevolg was van kortsluiting, wat was dan de oorzaak van die kortsluiting?
3. Hoe moeten we zijn opmerking plaatsen dat ‘een oude auto sneller kapot gaat’ in het licht van diens eerdere opmerking dat de oorzaak van het incident niet te vinden is in eventueel slecht onderhoud? Is het de heer Geurts (en het college, namens wie de heer Geurts spreekt) bekend dat, als je een auto goed onderhoudt, deze vele jaren (ook als antieke auto!) mee kan zonder stukken? Zo ja, waarop baseert wethouder Geurts diens constatering/suggestie dat het incident verband houdt met de leeftijd van het zwembad?
4. Het college van B&W heeft besloten dat – zolang er nog geen besluit genomen is met betrekking tot behoud van zwembad De Berkel (en de sporthal) óf bouw van een nieuw zwembad in het gebied Afslag 10 – er voorlopig geen (groot) onderhoud meer plaatsvindt aan het zwembad. Dat besluit is mede ingegeven door kostenoverwegingen. Kunt u aangeven welk onderhoud de laatste jaren (vanaf 2016) wél heeft plaatsgevonden en van welk onderhoud is afgezien in verband met de lopende discussie rondom het zwembad?
5. Kunt u aangeven wat de risico’s zijn van uw besluit tot verminderd onderhoud, zeker ook met het oog op eventueel gevaar voor personeel en/of gebruikers van het zwembad?
6. Bent u het met de SP-fractie eens dat als gevolg van verminderd onderhoud op termijn het zwembad verdere schade ondervindt en als gevolg daarvan de mogelijkheid om zwembad De Berkel zeker nog 20 jaar in stand te houden – zoals door uw college vaker is gesteld – afneemt? En in het verlengde van die vraag: kan het verminderde onderhoud op een gegeven moment door u of anderen als argument vóór een nieuw zwembad gebruikt worden, omdat de situatie van zwembad De Berkel “onhoudbaar” zou kunnen worden genoemd?
7. Bent u het met de SP-fractie eens dat – gezien het genoemde incident en in het licht van het gestelde in vraag 6 – het noodzakelijk is om het onderhoud van het zwembad weer op volle sterkte in te voeren en ook het achterstallige (groot) onderhoud, waar budget voor vrij gehouden is, onmiddellijk uit te voeren, om daarmee risico’s voor de zwembadbezoekers, het personeel en/of het gebouw zoveel mogelijk uit te sluiten?

In afwachting van uw antwoorden,

Met vriendelijke groet,



Aniet Fonteyne en Bart Cox, namens de fractie van de SP