

## raadsinformatiebrief

**van** : Burgemeester en wethouders  
**portefeuillehouder** : B. Vostermans  
**aan** : De leden van de gemeenteraad  
**datum** : 20-02-2018  
**steller** : M.J.M. Bouwmans  
**status** : Schriftelijke raadvragen

### Onderwerp

Beantwoorden schriftelijke vragen SP en D66 en mondelinge vraag PvdA inzake mestverwerkingsbedrijf RMS.

### Aanleiding

Reeds vanaf 2014 is mestverwerkingsbedrijf RMS bezig met een locatie in Klaver 11. Op 16 december 2014 heeft de raad het bestemmingsplan Klaver 11 vastgesteld. Op zich zou binnen dat bestemmingsplan een mestverwerkingsbedrijf kunnen komen. Echter is bij de behandeling van het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Klaver 11 aangegeven dat de daadwerkelijke toets aan het bestemmingsplan pas kan plaatsvinden op het moment dat een aanvraag daartoe bij de provincie (bevoegd gezag) is ingediend. Dat is op 23 december 2016 gedaan. Op 19 oktober 2017 heeft de provincie de ontwerpbeschikking vastgesteld en heeft deze van 25 oktober 2017 t/m 5 december 2017 ter inzage gelegen. Er zijn diverse zienswijzen ingediend. De provincie heeft deze momenteel in behandeling. Onlangs zijn door de SP en D66 schriftelijke vragen gesteld over RMS. De PvdA heeft nog een mondelinge vraag gesteld. Hierna zullen deze vragen letterlijk worden overgenomen, gevolgd door het antwoord.

### Beantwoording

#### Brief met vragen SP

1. *Wat is de reden dat u de gemeenteraad van Horst aan de Maas niet in kennis gesteld hebt van het advies dat u aan de provincie heeft gestuurd?*

*Antwoord:* Bij een aanvraag omgevingsvergunning van een plan dat geheel of gedeeltelijk in onze gemeente ligt en waarbij de provincie het bevoegd gezag is, worden, in het kader van een wettelijke verplichting, burgermeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas aangewezen als adviseur. Deze wettelijke verplichting is geregeld in de Wabo (artikel 2.26, vierde lid Wabo juncto artikel 6.1 bor). Omdat de aanvraag omgevingsvergunning op een aantal binnenplanse afwijkingen na past binnen het bestemmingsplan Klaver 11 is een verklaring van geen bedenkingen niet aan de orde. Het bestemmingsplan Klaver 11, inclusief binnenplanse afwijkingen, is op 16 december 2014 door de raad vastgesteld. De raad is voorafgaand aan de vaststelling in 2014 nauw betrokken geweest bij de komst van RMS in Klaver 11. In de commissie Ruimte, voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan, is een presentatie gegeven waarin concreet aandacht is besteed aan de komst van de bedrijven RMS en THT

(Twan Heetkamp Trailers). Met inachtneming van die kennis is het bestemmingsplan vervolgens door de raad vastgesteld.

2. *Realiseert u zich dat de vestiging van een dergelijk grote mestverwerkingsfabriek (de grootste van Nederland met een verwerkingscapaciteit van 600.000 ton per jaar) in een gebied waarbij omwonenden toch al geconfronteerd worden met de grootste veestallen van Nederland, het NGB en andere IV-bedrijven, veel onrust veroorzaakt onder die omwonenden?*

*Antwoord:* Ja, dat realiseren wij ons. Hoewel de informatie over de grootte van het bedrijf reeds beschikbaar was ten tijde van de vaststelling van bestemmingsplan Klaver 11, zullen wij er bij de provincie op aandringen om in het kader van de vergunningverlening er voor te zorgen dat milieuaspecten als geur zorgvuldig getoetst worden en binnen de wettelijke normen blijven en zo nodig door middel van op te nemen voorschriften bij de vergunning ook afdwingbaar zijn. Aangezien er tegen de door de provincie op 19 oktober 2017 afgegeven ontwerpbeschikking diverse zienswijzen zijn ingediend, zullen wij er bij de provincie op aandringen om in het kader van de afhandeling van deze zienswijzen nadrukkelijk de dialoog met de omgeving te zoeken.

3. *Bent u met ons van mening dat u uw oor te luisteren had dienen te leggen bij zowel de omwonenden als de gemeenteraad, zodat u in uw advies aan de provincie als een werkelijk vertegenwoordiger van de belangen van de burgers van Horst aan de Maas in het algemeen en van de omwonenden in het bijzonder had kunnen tonen?*

*Antwoord:* Verwezen wordt hier naar de antwoorden op de vragen 1 en 2. Verder heeft de Wageningen Universiteit en Research (WUR) in het voorjaar van 2014 een haalbaarheidsstudie naar RMS uitgevoerd. Het eindrapport is in juli 2014 gepresenteerd. Enkele punten dienden nog nader uitgewerkt te worden. Dit is gebeurd in een aanvullend rapport van Arcadis naar de milieueffecten, ontvangen op 22 september 2014. Conclusies uit beide rapporten:

- De door RMS voorgestelde combinatie van technieken zijn haalbaar
- Geen knelpunten luchtkwaliteit
- Bijdrage stikstofdepositie door RMS blijft binnen mitigatieplan Klavertje 4
- Geur: aan de toetswaarde kan worden voldaan
- Onderzoeken naar externe veiligheid en geluid: pas mogelijk na indiening aanvraag omgevingsvergunning

Deze conclusies zijn ook meegenomen in de presentatie van 3 december 2014.

Het ontwerpbestemmingsplan Klaver 11 heeft voorafgaand aan de vaststelling gedurende 6 weken in ontwerp ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen bij de raad ingediend. Ook is er nog een informatieavond voor omwonenden en belangstellenden bij Camping Californië gehouden waarin de initiatieven RMS en THT zijn toegelicht. Deze informatieavond was druk bezocht. Zie tevens bijgevoegde RIB van 20 mei 2014 waarin uw raad over de ontwikkelingen binnen agribusinesssterrein Klaver 11 in kennis is gesteld.

Ondanks dat er gedurende de terinzagelegging van het bestemmingsplan Klaver 11 geen zienswijzen zijn ingediend zullen wij er bij de provincie op aandringen om in het kader van de afhandeling van de tegen de ontwerpbeschikking van RMS ingediende zienswijzen nadrukkelijk de dialoog met de omgeving te zoeken.

4. *Bent u bereid om te onderzoeken of u samen met de gemeenteraad stelling kunt nemen tegen de komst van RMS en vervolgens samen met de omwonenden actief de komst van het bedrijf te voorkomen?*

*Antwoord:* De gemeente is aan zet geweest bij de vaststelling van het bestemmingsplan Klaver 11. In de wetenschap van de komst van RMS heeft de raad het bestemmingsplan vastgesteld. T.a.v. de vergunningverlening is de provincie het bevoegd gezag. De gemeente heeft hierin louter een adviserende rol. In dat kader hebben wij hiervoor bij de beantwoording van de vragen 2 en 3 al aangegeven, dat wij er bij de provincie op aan zullen dringen om in het kader van de afhandeling van de ingediende zienswijzen nadrukkelijk de dialoog met de omgeving te zoeken. Echter, indien de vergunningsaanvraag past in het bestemmingsplan, al dan niet met gebruikmaking van binnenplanse afwijkingsbepalingen, dan past de aanvraag binnen de door uw raad gestelde kaders. Het zou in dat kader vreemd zijn indien de gemeente via haar adviserende rol een negatief advies aan de provincie zou uitbrengen.

#### **Brief met vragen D66**

5. *Moet hier, of is voor dit plan een verklaring van geen bedenkingen nodig?*

*Antwoord:* Nee, zie vraag 1.

6. *Is het college van mening dat de komst van dit bedrijf in het bestemmingsplan zou passen?*

*Antwoord:* De aanvraag omgevingsvergunning is door zowel de gemeente als de provincie getoetst aan het bestemmingsplan Klaver 11. Met gebruikmaking van een aantal binnenplanse afwijkingen zijn wij van mening dat het plan past binnen dit bestemmingsplan. De provincie, zijnde het bevoegd gezag, is die mening ook toegedaan.

7. *Welke zekerheden ten aanzien van stank heeft de gemeente bij de vergunningverlener bedongen en hoe wordt hier een resultaatverplichting vastgelegd?*

*Antwoord:* Zoals gezegd is voor het bioraffinagebedrijf RMS de provincie het bevoegd gezag. Wij hebben van de provincie de gelegenheid gekregen om over de aanvraag omgevingsvergunning te adviseren. Daarin hebben wij beoordeeld of de aanvraag past in het bestemmingsplan dat uw raad heeft vastgesteld. Wij hebben bij deze aanvraag de provincie een aantal keer geadviseerd. Ten aanzien van stank/geur/lucht hebben wij nadrukkelijk geadviseerd dat binnen de eisen/normen, die hiervoor in wet- en regelgeving zijn opgenomen, dient te worden gebleven. Vervolgens is het aan de provincie om het (ontwerp-)besluit te nemen. Dat heeft de provincie op 19 oktober 2017 gedaan. In het ontwerpbesluit is door de provincie een controlevoorschrift opgenomen om, indien nodig, metingen ten aanzien van de emissies uit te voeren.

8. *Hoe zal, mocht dit bedrijf er komen, omgegaan worden met vulactiviteiten die vaak oorzaak van grote stankgolven zijn?*

*Antwoord:* Vulactiviteiten worden aangevraagd bij de activiteit 'milieu' in de aanvraag omgevingsvergunning. Zoals aangegeven is de provincie het bevoegd gezag en zal de provincie hierover een overweging opnemen in het besluit. Indien nodig zal de provincie voorschriften voor de vulactiviteiten opnemen. Ten aanzien van de vulactiviteiten is het volgende in de aanvraag vastgelegd: Binnen de inrichting is een mestontvangststation voor de het lossen van drijfmest. Vanuit hier worden tankwagens onder overkapping gelost met een losslang en wordt de mest middels een pijpleiding naar een van de 2 mestopslagen gepompt. Vanuit deze tussenopslag worden de lagunevergisters middels een centrale pomp gevoed. De afgezogen lucht van de twee mestopslagen wordt gereinigd middels de combinatie van een chemische luchtwasser en een nageschakeld actief koolfilter. De gereinigde emissie van de mestopslagen vindt plaats via een schoorsteen met een hoogte van 12 meter. Dit is dus wezenlijk anders dan bij Ashorst.

9. *Waarop baseert het college zijn vertrouwen dat deze installatie, zeker gezien Ashorst, niet veel meer stank zal veroorzaken dan voorgespiegeld?*

*Antwoord:* De aanvraag omgevingsvergunning is met de grootste zorgvuldigheid beoordeeld. De provincie heeft naast haar eigen beoordeling hiertoe adviezen ingewonnen bij verschillende instanties (waaronder de gemeente). Dit heeft er toe geleid dat de aanvrager een aantal keer de aanvraag heeft moeten aanvullen, voordat de provincie een ontwerpbesluit heeft genomen. Een belangrijk criterium was daarbij dat de aanvraag zou passen binnen het bestemmingsplan dat door de raad is vastgesteld. In het bestemmingsplan is het aspect geur/stank/lucht meegenomen als afwegingskader voor de categorie-indeling voor milieu. Op de locatie van RMS zijn bedrijven mogelijk tot milieu-categorie 4.2 (met een klein gedeelte 3.2). T.a.v. de op RMS van toepassing zijnde milieucategorie is advies ingewonnen bij Hekkelman Advocaten. Hekkelman bevestigt in haar advies dat RMS onder milieucategorie 3.2 valt. Het advies van Hekkelman is als aanvulling op het gemeentelijke advies doorgestuurd naar de provincie.

10. *Indien een vergunning met resultaatverplichting wordt verleend, op welke wijze houdt de gemeente dan toezicht en wordt conformiteit aan de vergunningsvoorwaarden gehandhaafd?*

*Antwoord:* De gemeente houdt geen toezicht en handhaaft geen vergunningsvoorwaarden bij een provinciale inrichting. De provincie is het bevoegd gezag om toezicht te houden en te handhaven. Dit ontslaat ons als gemeente niet van onze plicht om op te komen voor de belangen van onze burgers. In dat kader zullen wij er bij de provincie op aandringen om RMS tijdens de bouw en vanaf het moment dat men operationeel is aan een stringent toezicht te onderwerpen en – indien nodig – direct handhavend op te treden.

### **Mondelinge vraag PvdA**

11. *Vergunningsprocedure loopt via provincie, wij staan als gemeente aan de lat voor wat betreft de ontsluitingsweg. Als het raadslid zich het zich goed herinnert, moet er minimaal 60% zijn aangelegd. Er komen vragen vanuit de omgeving, als het bedrijf er is hebben we en ook een weg.*

*Antwoord:* In de voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan Klaver 11 met het Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo gesloten anterieure overeenkomst is vastgelegd dat, zodra er 40% (geen 60%) van de in Klaver 11 uitgeefbare gronden zijn verkocht, het Ontwikkelbedrijf zorgdraagt voor de aanleg van de ontsluitingsweg. Zodra de grond definitief aan RMS is verkocht, wordt dit percentage bereikt en kan tot aanleg van de verbindingsweg worden overgegaan. In de met RMS gesloten koopovereenkomst is ten aanzien van de verkoop een ontbindende voorwaarde opgenomen. De verkoop zal pas plaatsvinden op het moment dat de aan RMS verleende omgevingsvergunning onherroepelijk is. Op dit moment wordt er nog onderzoek gedaan naar de ontsluitingsvariant en wat de gevolgen van de verkeersstromen zijn indien deze verbindingsweg wordt aangelegd. Zodra dit onderzoek is afgerond en de uitkomsten bekend zijn, zullen wij uw raad hierover informeren.

---

### **Bijlagen**

- Brief SP d.d. 10-12-2017
- Brief D66 d.d. 12-1-2018
- RIB 20-5-2014



Lottum, 12 januari 2018

Betreft: vragen over komst RMS

Wij hebben kennis genomen van de plannen van de komst van een mestverwerkingsfabriek, RMS, aan de Horsterweg in Grubbenvorst, in het gebied Klaver 11. Verschillende groeperingen en individueën maken zich zorgen over wat de komst van dit plan voor eventuele consequenties kan hebben voor de woon- en leefomgeving. Wij hebben enkele vragen naar aanleiding van de vergunningsaanvraag van RMS.

- Moet hier, of is voor dit plan een verklaring van geen bedenkingen nodig?
- Is het college van mening dat de komst van dit bedrijf in het bestemmingsplan zou passen?
- Welke zekerheden ten aanzien van stank heeft de gemeente bij de vergunningverlener bedongen en hoe wordt hier een resultaatverplichting vastgelegd?
- Hoe zal, mocht dit bedrijf er komen, omgegaan worden met vulactiviteiten die vaak oorzaak van grote stankgolven zijn?
- Waarop baseert het college zijn vertrouwen dat deze installatie, zeker gezien Ashorst, niet veel meer stank zal veroorzaken dan voorgespiegeld?
- Indien een vergunning met resultaatverplichting wordt verleend, op welke wijze houdt de gemeente dan toezicht en wordt conformiteit aan de vergunningsvoorwaarden gehandhaafd?

Graag binnen vier weken schriftelijke reactie op deze vragen.

Met vriendelijke groet,

Jim Weijs

D66 Horst aan de Maas



SP Horst aan de Maas, Kruisstraat 18, 5963 AL Hegelsom | [www.horstaandemaas.sp.nl](http://www.horstaandemaas.sp.nl) | E-mail [horst@sp.nl](mailto:horst@sp.nl)

Aan het College van B&W van Horst aan de Maas  
p/a Postbus 6005  
5960 AA Horst

Horst, 10 december 2017

Betreft: vragen over plannen vestiging mestverwerkingsfabriek RMS.

Geacht college,

Wij hebben kennis genomen van de plannen van RMS om een - wat RMS noemt - een biogasraffinagebedrijf te vestigen in Klaver 11, op de grens van Grubbenvorst en Horst. Wij hebben begrepen dat veel omwonenden grote overlast verwachten van deze mestverwerkingsfabriek.

In de ontwerp omgevingsvergunning van de provincie Limburg lezen wij, dat de gemeente Horst aan de Maas – in het kader van een wettelijke verplichting – al in februari 2017 door de provincie om advies is gevraagd inzake de vestiging van RMS. Reden voor de volgende vragen:

1. Wat is de reden dat u de gemeenteraad van Horst aan de Maas niet in kennis gesteld hebt van het advies dat u aan de provincie heeft gestuurd?
2. Realiseert u zich dat de vestiging van een dergelijk grote mestverwerkingsfabriek (de grootste van Nederland met een verwerkingscapaciteit van 600.000 ton per jaar) in een gebied waarbij omwonenden toch al geconfronteerd worden met de grootste veestallen van Nederland, het NGB en andere IV-bedrijven, veel onrust veroorzaakt onder die omwonenden?
3. Bent u met ons van mening dat u uw oor te luisteren had dienen te leggen bij zowel de omwonenden als de gemeenteraad, zodat u in uw advies aan de provincie als een werkelijk vertegenwoordiger van de belangen van de burgers van Horst aan de Maas in het algemeen en van de omwonenden in het bijzonder had kunnen tonen?
4. Bent u bereid om te onderzoeken of u samen met de gemeenteraad stelling kunt nemen tegen de komst van RMS en vervolgens samen met de omwonenden actief de komst van het bedrijf te voorkomen?

Ik verzoek u deze vragen zo spoedig mogelijk schriftelijk te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Bart Cox  
(fractievoorzitter van de SP-fractie)

**raadsinformatiebrief**

**van** : Burgemeester en wethouders  
**portefeuillehouder** : B. Vostermans  
**aan** : De leden van de gemeenteraad  
**datum** : 20 mei 2014  
**steller** : G. Lep  
**status** : Actieve informatie

**Onderwerp**

Ontwikkelingen binnen agribusinesssterrein klaver 11

**Aanleiding**

Development Company Greenport Venlo (DCGV) heeft ons college geïnformeerd over twee bedrijven die zich willen vestigen op het agribusinesssterrein klaver 11, gelegen tussen de A73 en Horsterweg. Er is door DCGV een document opgesteld om de raad te informeren.

**Kernboodschap**

Bijgaand treft u het memo van DCGV aan, waarin de ontwikkelingen binnen klaver 11 worden toegelicht. Tevens treft u een summiere toelichting aan op de beide bedrijven, met wie voorlopige koopcontracten zijn gesloten. In de contracten is opgenomen dat de verkoop alleen door kan gaan als er onherroepelijke omgevingsvergunningen verstrekt worden.

Deze informatie wordt nu aan de raad verstrekt bent zodat u op de hoogte bent. Wij hebben als college nog geen standpunt kunnen innemen ten aanzien van de toelaatbaarheid van beide vestigingen.

**Consequenties**

Niet van toepassing.

**Communicatie en vervolgtraject**

Het is op dit moment nog niet bekend of de beide bedrijven passen binnen de planologische mogelijkheden en voldoen aan de milieuregelgeving. Beide bedrijven moeten nog een aanvraag om omgevingsvergunning indienen. In het vervolgproces zullen wij komen tot een nadere objectivering en onderbouwing. Het afwegingsproces volgt nog en u wordt nauwgezet bij het proces betrokken.

Door DCGV is aangegeven dat voor het biogasraffinagebedrijf in juni een rapportage van de Wageningen Universiteit and Researchcentre (WUR) wordt verwacht, waarin de technische aspecten van de inrichting en de van toepassing zijnde milieu-eisen richting de omgeving nader worden onderbouwd. Na toetsing van dit rapport kunnen wij ons een beeld vormen omtrent de toelaatbaarheid van het bedrijf.

Vervolgens zal er een informatiebijeenkomst worden georganiseerd voor omwonenden en eventuele andere betrokkenen, zoals de Dorpsraad Grubbenvorst en Werkgroep Behoud de Parel. Ook zal u als raad nader worden geïnformeerd.

Het is nog niet bekend wanneer de relevante milieu-technische informatie omtrent de vestiging van het transport- en trailerbedrijf kan worden verwacht.

Buurtschap Californië en omwonenden hebben desgevraagd al een toelichting van DCGV ontvangen op het voornemen deze bedrijven te vestigen. Hierbij is gebleken dat met name de verkeerstechnische aspecten van belang zijn voor de omgeving.

De Structuurvisie voor het Klavertje 4-gebied heeft rekening gehouden met het verbreden van de Horsterweg met behoud van de bomenlaan en het aanleggen van een bypass naar de Greenportlane, indien de verkeersontwikkelingen van zodanige omvang worden dat de huidige infrastructuur niet meer zal voldoen. Uit eerder verkeerskundig onderzoek is gebleken dat hier de komende jaren geen sprake van is. Toegezegd is dat opnieuw zal worden onderzocht of de vestigingen van de genoemde bedrijven en de overige toekomstige ontwikkelingen tot versnelde opwaardering van de infrastructuur zal leiden.

Het ontwerp-bestemmingsplan voor klaver 11 heeft ter visie gelegen en zal naar verwachting in het najaar aan uw raad met wijzigingen worden voorgelegd ter vaststelling.

---

## **Bijlagen**

Memo Agribusinesssterrein klaver 11.

Kaart met beoogde locaties voor vestiging van bedrijven in klaver 11